



Taiwan Institutional Research Cloud

TWAEA

台灣校務專業管理資訊整合先導計畫

TWAEA 2018

台泰日大專生學習滿意度調查報告-台灣版

高雄醫學大學

中華民國107年7月

TIRC Cloud



序言

學校一如企業，面對瞬息萬變的環境和日益激烈的國際競爭，如何透過有效管理來爭取、留住優質學生，培養並發揮學生的擅長，是每個學校共同的目標。校務研究（Institutional Research, IR）透過資料的蒐集、分析，讓校務管理者跳脫經驗直覺框架，轉而為證據導向的決策方式。在很多案例上，校務研究結果所呈現的更精準決策，使國內外高等教育單位日益重視校務研究的發展。

台評會在 IR 的投入上，除了著重新科技和大數據技術的掌握外，也積極進行跨校的嘗試，今年初發表的《2018 大學新生學習適應調查報告》，就是打破校際藩籬的一項創舉。現在，我們更進一步，突破以往國內調查的侷限，跨界與日本、泰國之大專校院共同合作。我們很高興宣布《台泰日大專生學習滿意度調查報告》第一版的付梓，這象徵著三國高教體系對此議題的重視，也代表台評會在 IR 發展國際化的初步試煉。

此次的專案，由台評會邀請日本公益財團法人大學基準協會（Japan University Accreditation Association, JUAA）及泰國國家教育標準與品質評估局（Office for National Education Standards and Quality Assessment, ONESQA），共同參與「台泰日大專生學習滿意度調查」。參與調查的有台灣 32 所大學，35,943 位學生；泰國 106 所大學，8,301 位學生；日本方面配合該國之學期作業期程，調查係於 2018 年 7 月上旬截止。本報告謹先就台灣學校的大專生學習滿意度做初期揭露，跨國性的分析結果預計於 2018 年 9 月出爐。

這是一個地球村的時代，我們需要有全球化的視野，積極與國際接軌。對參與本次跨國大調查的學校和學生們，台評會深表感謝。希冀透過此次的調查，能幫助各國的參與學校，以更宏觀、更國際的思維，來審視校務經營的各環節，進而大幅提升校務管理的績效。是所企盼，願共同戮力以赴！

社團法人台灣評鑑協會

傅勝利 理事長 敬上

目錄

序言	I
資料說明	1
一、 KMU在各調查項目之平均概況及排序百分位數	3
二、 基本資料	11
三、 學校設備	
(一)【Q8】對「圖書館設備」滿意情形	30
(二)【Q9】對「教學設備」滿意情形	31
(三)【Q10】對「校務資訊系統」滿意情形	32
四、 教師評量	
(一)【Q11】對「教學成效」認同情形	33
(二)【Q12】對「輔助教學方式」認同情形	34
(三)【Q13】對「教學評量」認同情形	35
五、 課程學習	
(一)【Q14】對「課程安排」認同情形	36
(二)【Q15】對「廣博學習」認同情形	37
(三)【Q16】對「外語能力」認同情形	38
(四)【Q17】對「課程作業」認同情形	39
(五)【Q18】對「課業學習」投入情形	40
六、 校園輔導	
(一)【Q19】對「輔導諮商」瞭解情形	41
(二)【Q20】對「教學輔導」認同情形	42
(三)【Q21】對「就業輔導」認同情形	43
七、 整體狀況	
(一)【Q22】對「整體狀況」認同情形	44
八、 交叉分析	
(一)【Q2*Q22】不同身分別學生對「整體狀況」認同情形	45
(二)【Q3*Q8】不同領域學生對「圖書館設備」滿意情形	47
(三)【Q3*Q9】不同領域學生對「教學設備」滿意情形	50
(四)【Q3*Q10】不同領域學生對「校務資訊系統」滿意情形	53
(五)【Q3*Q11】不同領域學生對「教學成效」認同情形	56
(六)【Q3*Q12】不同領域學生對「輔助教學方式」認同情形	59
(七)【Q3*Q13】不同領域學生對「教學評量」認同情形	62
(八)【Q3*Q14】不同領域學生對「課程安排」認同情形	65
(九)【Q3*Q15】不同領域學生對「廣博學習」認同情形	68
(十)【Q3*Q16】不同領域學生對「外語能力」認同情形	71
(十一)【Q3*Q17】不同領域學生對「課程作業」認同情形	74
(十二)【Q3*Q19】不同領域學生對「輔導諮商」瞭解情形	77
(十三)【Q3*Q20】不同領域學生對「教學輔導」認同情形	80
(十四)【Q3*Q21】不同領域學生對「就業輔導」認同情形	83
(十五)【Q3*Q22】不同領域學生對「整體狀況」認同情形	86
附錄：問卷	

資料說明

(一) 調查緣起

社團法人台灣評鑑協會自2016年推動「台灣校務專業管理資訊整合先導計畫」以來，即秉持務實精神，提供各大專校院校務研究所需資訊及服務。為強化各校推動校務研究的深度及廣度，於106學年度首次辦理「全國大專新生學習適應調查」活動，接續並與日本、泰國評鑑機構合作辦理「台泰日大專生學習滿意度調查」活動，以協助學校客觀檢視教學活動對於學生的影響。

(二) 調查背景資訊

【調查期間】2017年12月1日～2018年5月1日

【調查對象】全國大專校院學生（以二年級以上學生、碩士班及博士班學生為主）

【回收份數】35,943份

【參與校數】32所學校，包括5所公立大學、6所私立大學、4所公立技專、17所私立技專

(三) 參與學校

【公立大學】中正大學、中興大學、高雄大學、臺北教育大學、聯合大學

【私立大學】中國醫藥大學、中華大學、長榮大學、高雄醫學大學、康寧大學、輔仁大學

【公立技專】虎尾科技大學、雲林科技大學、勤益科技大學、臺北商業大學

【私立技專】文藻外語大學、台南應用科技大學、正修科技大學、亞東技術學院、明新科技大學、東方設計大學、南開科技大學、耕莘健康管理專科學校、高苑科技大學、崑山科技大學、朝陽科技大學、華夏科技大學、僑光科技大學、嘉南藥理大學、輔英科技大學、樹德科技大學、龍華科技大學

(四) 問卷架構

A. 基本資料



個人資料

瞭解填答者基本資訊，以進一步分析不同背景學生之差異

B. 設備及校務系統



學校設施

瞭解學生對設備及校務系統之滿意度，以為研擬擴充資源之參考

C. 學習成效與輔導



教師評量

調查學生對教學成效、輔助教學方式、教學評量的認同程度

課程學習

調查學生對課程安排、廣博學習、外語能力等之認同程度

校園輔導

調查學生對學校輔導諮商的瞭解程度，以及對教學輔導、就業輔導的認同程度

D. 學校整體認同度

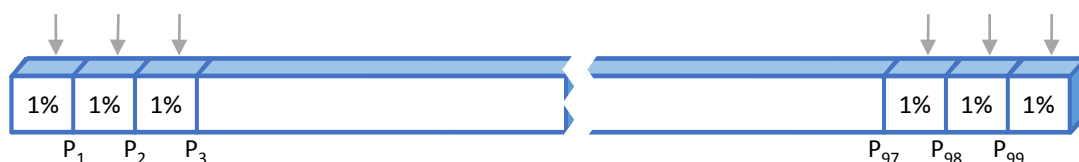


整體狀況

瞭解學生對學校的認同與期待

(五) 報告解析

1. 本報告所列「關注順序」係根據量化數據之比較分析結果而來，並未納入質性分析。因此，其結果僅供學校作為校務推動參考，學校於實際運用時，應同時考量辦學特色、教育目標、發展重點、環境分析等各項因素之影響，並視情況作更深入之調查，而非僅以單一數據作為決策依據，以避免造成資訊之誤導。
2. 本報告所用的百分位數(Percentiles, P)係將某一變數的所有數值排序，然後均分為100等分，並據此得出99個分隔。依遞升排序，每一分隔皆對應一個百分位數P，第k個分隔即以Pk表示。例如，第25個分隔為P25，表示其下有25個等分的區間；亦即，有25%的資料小於P25所代表的數值。茲提供百分位數之圖解如下(Mann 2013, p.121)。



Mann, Prem S. (2013). *Introductory Statistics*. 8th ed. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.

3. 本問卷採五點量表，以1~5代表同意程度 / 滿意程度 / 瞭解程度 / 執行頻率，1代表非常不同意 / 非常不滿意 / 非常不瞭解 / 沒有發生過，5代表非常同意 / 非常滿意 / 非常瞭解 / 非常頻繁。為利數據呈現及分析比較，針對「同意程度」、「滿意程度」、「瞭解程度」、「執行頻率」等題型，將以1、2、3、4、5分別代表程度1~5之對應分數。
4. 本報告提供各調查項目之「樣本數」，以利使用者解讀各項數據，請參閱「各調查項目之平均概況及排序百分位數」。其中，單選題另列有樣本數之加總；複選題由於所擇定之選項數目不一，加總後之數據不具實質意義，因此不予呈現；滿意度題係採五點量表計算，樣本數已列示於各細項，總數並非重點，因此不再加總。
5. 本報告中之區域劃分說明如下：
 - 【北部區域】包括基隆市、臺北市、新北市、桃園市、新竹市、新竹縣、宜蘭縣。
 - 【中部區域】包括苗栗縣、臺中市、彰化縣、南投縣、雲林縣。
 - 【南部區域】包括嘉義市、嘉義縣、臺南市、高雄市、屏東縣、澎湖縣。
 - 【東部地區】包括花蓮縣、臺東縣。
 - 【其他區域】包括金門縣、連江縣、國外。



一、KMU在各調查項目之平均概況及排序百分位數

題號	項目	樣本數	全部學校	大專校院	私立大學	南部區域	KMU(n=1,818)	
							平均值	百分位數
Q1	性別(%)	35,835						
	(1) 男性	17,410	48.44	39.56	37.50	45.30	34.98	41
	(2) 女性	18,425	51.26	59.96	61.88	54.42	64.41	58
Q2	身分別(%)	35,835						
	(1) 本地生	33,452	93.07	92.71	92.19	93.69	92.74	22
	(2) 非本地生	2,383	6.63	6.82	7.20	6.03	6.66	68
Q3	目前就讀科系之專業領域(%)	35,835						
	(1) 教育領域	1,383	3.85	4.35	3.83	3.41	0.39	10
	(2) 藝術及人文領域	5,651	15.72	8.85	7.55	23.55	0.50	1
	(3) 社會科學、新聞學及圖書資訊領域	887	2.47	4.49	3.44	3.10	5.34	80
	(4) 商業、管理及法律領域	6,059	16.86	9.99	6.42	16.71	1.10	3
	(5) 自然科學、數學及統計領域	1,082	3.01	5.51	4.28	2.93	11.33	88
	(6) 資訊通訊科技領域	3,675	10.22	6.46	4.28	9.96	1.05	6
	(7) 工程、製造及營建領域	7,316	20.35	9.61	4.69	17.73	0.11	7
	(8) 農業、林業、漁業及獸醫領域	240	0.67	0.38	0.17	0.13	0.11	25
	(9) 醫藥衛生及社會福利領域	7,286	20.27	46.61	60.75	14.31	79.10	92
	(10) 服務領域	1,920	5.34	2.81	3.41	6.63	0.17	1
	(11) 其他領域	336	0.93	0.46	0.56	1.25	0.22	4
Q4	就讀學制(%)	35,835						
	(1) 四年制學士班(日間部)	22,208	61.79	55.90	49.64	66.47	64.63	37
	(2) 四年制學士班(進修部)	2,524	7.02	1.68	2.12	9.84	0.50	44
	(3) 二年制學士班(日間部)	666	1.85	0.92	0.84	1.85	0.33	21
	(4) 二年制學士班(進修部)	597	1.66	0.29	0.36	2.20	1.10	60
	(5) 五年制專科部(日間部)	4,028	11.21	12.48	16.24	7.46	0.06	1
	(6) 五年制專科部(夜間部)	196	0.55	0.08	0.10	0.11	--	--
	(7) 二年制專科部(日間部)	339	0.94	0.47	0.55	0.52	0.06	1
	(8) 二年制專科部(夜間部)	116	0.32	0.10	0.14	0.19	--	--
	(9) 碩士班	2,282	6.35	9.18	6.56	5.56	15.29	77
	(10) 碩士在職專班	463	1.29	1.86	2.29	1.83	4.68	93
	(11) 博士班	308	0.86	2.13	1.87	1.10	5.17	88
	(12) 醫藥學制	489	1.36	3.90	5.09	0.77	5.67	50
	(13) 其他	1,619	4.50	10.52	13.58	1.81	1.93	83



題號	項目	樣本數	全部學校	大學校院	私立大學	南部區域	KMU(n=1,818)	
							平均值	百分位數
Q5	就讀年級(%)	35,835						
(1)	四年制學士班(日)一年級	453	1.26	1.07	0.03	1.25	--	--
(2)	四年制學士班(日)二年級	7,542	20.98	17.52	16.59	22.07	23.54	50
(3)	四年制學士班(日)三年級	7,710	21.45	19.12	16.88	23.08	19.53	25
(4)	四年制學士班(日)四年級	6,351	17.67	17.46	15.43	19.69	20.90	68
(5)	四年制學士班(日)五年級	135	0.38	0.65	0.65	0.37	0.66	68
(6)	四年制學士班(日)六年級以上	17	0.05	0.08	0.06	0.01	--	--
(7)	四年制學士班(進)一年級	66	0.18	0.02	0.01	0.07	--	--
(8)	四年制學士班(進)二年級	819	2.28	0.53	0.67	3.03	0.33	33
(9)	四年制學士班(進)三年級	831	2.31	0.71	0.91	3.32	0.11	10
(10)	四年制學士班(進)四年級	789	2.20	0.37	0.47	3.39	0.06	5
(11)	四年制學士班(進)五年級	14	0.04	0.04	0.05	0.02	--	--
(12)	四年制學士班(進)六年級以上	5	0.01	0.02	0.02	0.01	--	--
(13)	二年制學士班(日)一年級	97	0.27	0.04	0.05	0.04	0.06	1
(14)	二年制學士班(日)二年級	443	1.23	0.84	0.73	1.50	0.28	23
(15)	二年制學士班(日)三年級	54	0.15	0.04	0.05	0.03	--	--
(16)	二年制學士班(日)四年級	67	0.19	0.01	0.01	0.28	--	--
(17)	二年制學士班(日)五年級	2	0.01	--	--	--	--	--
(18)	二年制學士班(日)六年級以上	3	0.01	--	--	--	--	--
(19)	二年制學士班(進)一年級	148	0.41	0.07	0.08	0.72	0.06	1
(20)	二年制學士班(進)二年級	247	0.69	0.07	0.09	0.93	0.11	10
(21)	二年制學士班(進)三年級	93	0.26	0.02	0.01	0.07	0.06	1
(22)	二年制學士班(進)四年級	86	0.24	0.06	0.07	0.42	0.39	40
(23)	二年制學士班(進)五年級	19	0.05	0.08	0.10	0.07	0.50	99
(24)	二年制學士班(進)六年級以上	4	0.01	--	--	--	--	--
(25)	五年制專科部(日)一年級	27	0.08	--	--	0.01	--	--
(26)	五年制專科部(日)二年級	1,185	3.30	3.93	5.13	2.24	--	--
(27)	五年制專科部(日)三年級	1,115	3.10	3.41	4.44	2.00	--	--
(28)	五年制專科部(日)四年級	1,040	2.89	2.96	3.83	1.73	0.06	7
(29)	五年制專科部(日)五年級	656	1.83	2.18	2.83	1.47	--	--
(30)	五年制專科部(日)六年級以上	5	0.01	0.01	0.01	--	--	--
(31)	五年制專科部(夜)一年級	19	0.05	--	--	--	--	--
(32)	五年制專科部(夜)二年級	40	0.11	0.02	0.02	0.03	--	--
(33)	五年制專科部(夜)三年級	58	0.16	0.02	0.03	0.04	--	--



題號	項目	樣本數	全部學校	大學校院	私立大學	南部區域	KMU(n=1,818)	
							平均值	百分位數
(34)	五年制專科部(夜)四年級	41	0.11	0.01	0.01	0.02	--	--
(35)	五年制專科部(夜)五年級	28	0.08	0.02	0.03	0.02	--	--
(36)	五年制專科部(夜)六年級以上	10	0.03	0.01	0.01	--	--	--
(37)	二年制專科部(日)一年級	32	0.09	0.01	0.01	0.03	--	--
(38)	二年制專科部(日)二年級	206	0.57	0.43	0.50	0.44	0.06	1
(39)	二年制專科部(日)三年級	38	0.11	0.02	0.02	0.03	--	--
(40)	二年制專科部(日)四年級	31	0.09	--	--	0.01	--	--
(41)	二年制專科部(日)五年級	23	0.06	0.02	0.02	--	--	--
(42)	二年制專科部(日)六年級以上	9	0.03	--	--	0.01	--	--
(43)	二年制專科部(夜)一年級	9	0.03	--	--	0.01	--	--
(44)	二年制專科部(夜)二年級	50	0.14	0.10	0.14	0.16	--	--
(45)	二年制專科部(夜)三年級	23	0.06	--	--	--	--	--
(46)	二年制專科部(夜)四年級	12	0.03	--	--	0.02	--	--
(47)	二年制專科部(夜)五年級	13	0.04	--	--	--	--	--
(48)	二年制專科部(夜)六年級以上	9	0.03	--	--	--	--	--
(49)	碩士班一年級	822	2.29	3.00	3.24	1.93	8.20	95
(50)	碩士班二年級	1,188	3.31	4.68	2.70	2.87	6.05	66
(51)	碩士班三年級	178	0.50	1.09	0.36	0.59	0.77	57
(52)	碩士班四年級	61	0.17	0.34	0.20	0.14	0.28	44
(53)	碩士班五年級	17	0.05	0.06	0.06	0.01	--	--
(54)	碩士班六年級以上	16	0.04	0.01	--	0.01	--	--
(55)	碩士在職專班一年級	239	0.66	0.96	1.25	0.99	2.75	85
(56)	碩士在職專班二年級	178	0.50	0.74	0.88	0.79	1.82	78
(57)	碩士在職專班三年級	22	0.06	0.10	0.08	0.03	0.06	1
(58)	碩士在職專班四年級	11	0.03	0.04	0.04	0.01	0.06	1
(59)	碩士在職專班五年級	3	0.01	0.01	0.01	--	--	--
(60)	碩士在職專班六年級以上	10	0.03	0.02	0.02	0.01	--	--
(61)	博士班一年級	85	0.24	0.60	0.74	0.25	1.82	85
(62)	博士班二年級	67	0.19	0.49	0.45	0.28	1.16	75
(63)	博士班三年級	46	0.13	0.31	0.20	0.15	0.55	70
(64)	博士班四年級	34	0.09	0.24	0.18	0.11	0.44	62
(65)	博士班五年級	34	0.09	0.22	0.14	0.14	0.55	71
(66)	博士班六年級以上	42	0.12	0.26	0.18	0.16	0.66	71
(67)	醫藥學制一年級	13	0.04	0.10	0.14	--	--	--



題號	項目	樣本數	全部學校	大學校院	私立大學	南部區域	KMU(n=1,818)	
							平均值	百分位數
(68)	醫藥學制二年級	88	0.24	0.70	0.92	0.10	0.77	50
(69)	醫藥學制三年級	103	0.29	0.82	1.07	0.18	1.32	1
(70)	醫藥學制四年級	121	0.34	0.96	1.26	0.28	2.04	50
(71)	醫藥學制五年級	140	0.39	1.12	1.46	0.21	1.54	50
(72)	醫藥學制六年級以上	24	0.07	0.19	0.25	--	--	--
(73)	其他一年級	19	0.05	0.02	0.03	0.07	--	--
(74)	其他二年級	622	1.73	3.75	4.86	0.81	0.28	42
(75)	其他三年級	415	1.15	2.95	3.80	0.27	0.33	61
(76)	其他四年級	348	0.97	2.45	3.17	0.31	0.83	80
(77)	其他五年級	151	0.42	1.14	1.46	0.07	0.39	80
(78)	其他六年級以上	64	0.18	0.22	0.26	0.28	0.11	42
Q6	學費主要來源(%)	--						
(1)	家庭提供	24,778	68.94	78.66	78.73	63.32	72.99	51
(2)	打工或工讀所得	9,628	26.79	17.06	16.32	29.58	15.35	9
(3)	校內外獎助學金	3,284	9.14	7.97	7.42	10.99	10.56	74
(4)	助學貸款	8,094	22.52	17.17	16.59	25.10	16.83	22
Q7	學習及生活費主要來源(%)	--						
(1)	家庭提供	27,479	76.45	84.75	84.66	73.27	80.75	51
(2)	打工或工讀所得	17,157	47.73	39.60	38.39	51.68	36.14	6
(3)	校內外獎助學金	4,191	11.66	12.04	10.91	12.72	14.30	80
(4)	助學貸款	2,074	5.77	3.43	2.86	5.18	2.92	19
Q8	對「圖書館設備」滿意情形	--						
(1)	學校圖書、期刊和電子資料庫的充足性	35,824	3.76	3.60	3.57	3.90	3.79	48
(2)	書籍和期刊的陳列方式	35,824	3.67	3.56	3.53	3.85	3.73	52
(3)	電腦的查詢便利性	35,824	3.80	3.70	3.66	3.94	3.82	39
(4)	環境的寬敞與舒適度	35,824	3.92	3.71	3.56	4.16	4.00	39
(5)	環境的安靜與整潔	35,824	3.92	3.81	3.70	4.12	4.12	57
Q9	對「教學設備」滿意情形	--						
(1)	教室內教學設備的實用性	35,824	3.40	3.20	3.14	3.58	3.35	25
(2)	教室空間的舒適度	35,824	3.35	3.05	2.99	3.50	3.20	16
(3)	電腦教室設備的可用性	35,824	3.41	3.21	3.15	3.52	3.21	10
(4)	網際網路的流暢性	35,824	3.18	3.03	2.98	3.29	3.09	32

題號	項目	樣本數	全部學校	大學校院	私立大學	南部區域	KMU(n=1,818)	
							平均值	百分位數
Q10	對「校務資訊系統」滿意情形	--						
(1)	學校選課系統的方便性	35,824	3.47	3.44	3.44	3.64	3.65	75
(2)	學校課程查詢系統的方便性	35,824	3.64	3.54	3.54	3.78	3.68	57
(3)	「課程查詢系統」轉換至「選課系統」選課之方便性	35,824	3.50	3.32	3.33	3.65	3.57	61
(4)	學校官網查詢校務資訊的方便性	35,824	3.56	3.37	3.38	3.72	3.53	45
(5)	學校教學輔助平台系統的實用性	35,824	3.55	3.40	3.39	3.71	3.60	57
Q11	對「教學成效」認同情形	--						
(1)	教師在教學上創新求變，力求提升學生的學習意願	35,815	3.56	3.40	3.38	3.70	3.50	39
(2)	教師採用的教材能符合大部分學生的學習能力	35,815	3.59	3.50	3.48	3.75	3.64	52
(3)	在我所修習的課程中，教師專長能與開授課程相符	35,815	3.72	3.68	3.63	3.87	3.87	75
(4)	教師普遍重視學生的學習成效	35,815	3.67	3.56	3.53	3.83	3.73	55
(5)	教師的教學方法能提高學生學習成效	35,815	3.56	3.41	3.39	3.72	3.54	45
Q12	對「輔助教學方式」認同情形	--						
(1)	老師常利用媒體或影片來輔助教學	35,815	3.74	3.67	3.65	3.93	3.82	52
(2)	老師常利用隨堂討論來輔助教學	35,815	3.60	3.46	3.43	3.77	3.56	28
(3)	老師常利用實作或實驗來輔助教學	35,815	3.57	3.40	3.42	3.70	3.56	48
(4)	老師常利用業師協同教學或專人演講來輔助教學	35,815	3.63	3.45	3.47	3.76	3.63	45
Q13	對「教學評量」認同情形	--						
(1)	學校的教學評量，能有效促使教師提升教學品質	35,815	3.37	3.15	3.16	3.56	3.29	35
(2)	學校重視學生的教學評量意見	35,815	3.40	3.15	3.15	3.59	3.44	42



題號	項目	樣本數	全部學校	大學校院	私立大學	南部區域	KMU(n=1,818)	
							平均值	百分位數
Q14	對「課程安排」認同情形	--						
(1)	選課前，我可以在網站上清楚看到各課程大綱	35,854	3.66	3.73	3.73	3.76	4.02	94
(2)	透過學校的課程，我在畢業前能學到足夠的專業知能	35,854	3.54	3.49	3.50	3.69	3.77	87
(3)	我能夠修到自己想修習的專業課程	35,854	3.50	3.44	3.44	3.64	3.67	84
Q15	對「廣博學習」認同情形	--						
(1)	學校的通識課程對我有很大助益	35,854	3.28	3.15	3.13	3.43	3.24	35
(2)	學校的跨領域課程與學程，幫助我建立本科以外的專長	35,854	3.47	3.29	3.25	3.61	3.34	13
(3)	學校提供許多與海外交流的機會	35,854	3.44	3.30	3.25	3.61	3.35	25
(4)	在學校內有很多和外籍老師或外籍學生交流的機會	35,854	3.20	2.98	3.01	3.40	3.13	39
(5)	學校鼓勵學生進行跨領域學習	35,854	3.51	3.41	3.37	3.68	3.48	39
Q16	對「外語能力」認同情形	--						
(1)	我有能力閱讀英文教科書	35,854	3.28	3.51	3.50	3.40	3.83	90
(2)	學校訂定的外語畢業門檻，能激勵我加強外語能力	35,854	3.24	3.12	3.14	3.33	3.33	74
(3)	我已通過一種（含一種）以上的英語（或其他外語）檢定測驗	35,854	3.25	3.38	3.36	3.32	3.62	94
(4)	我認為自己在畢業後，能以外語與人有效溝通	35,854	3.14	3.20	3.22	3.22	3.39	97
Q17	對「課程作業」認同情形	--						
(1)	我修過的課程多數都有配合課程內容的作業要求	35,854	3.67	3.72	3.68	3.85	3.87	61
(2)	課後作業對我的學習效果有幫助	35,854	3.54	3.50	3.45	3.67	3.59	48



題號	項目	樣本數	全部學校	大學校院	私立大學	南部區域	KMU(n=1,818)	
							平均值	百分位數
Q18	對「課業學習」投入情形	35,854						
	(1) 1小時	13,380	37.23	31.76	32.85	38.83	24.97	9
	(2) 2小時	11,478	31.93	35.16	34.62	30.59	32.56	51
	(3) 3小時	5,844	16.26	17.87	17.93	15.61	21.23	93
	(4) 4小時以上	5,152	14.33	15.02	14.37	14.61	20.96	90
Q19	對「輔導諮商」瞭解情形	--						
	(1) 「生活不適應」諮商	35,829	3.15	2.86	2.92	3.25	3.08	39
	(2) 「感情問題」諮商	35,829	3.11	2.86	2.90	3.24	3.12	52
	(3) 「憂鬱症狀」諮商	35,829	3.17	2.93	2.97	3.30	3.20	61
	(4) 「性騷擾或性侵害案件」諮商	35,829	3.19	2.92	2.96	3.32	3.15	45
	(5) 「職涯發展」諮商	35,829	3.40	3.21	3.21	3.52	3.40	48
	(6) 「學習困難」諮商	35,829	3.21	2.96	3.02	3.32	3.18	55
Q20	對「教學輔導」認知情形	--						
	(1) 學校能有效協助學習成效不佳的學生	35,829	3.23	3.05	3.09	3.38	3.21	48
	(2) 學校的學習歷程檔案e-Portfolio有助提升學生的學習成效	35,829	3.18	2.93	2.96	3.29	3.13	39
Q21	對「就業輔導」認知情形	--						
	(1) 學校能有效輔導學生的就業與生涯發展規劃	35,829	3.32	3.15	3.18	3.46	3.29	39
	(2) 我對畢業後的生涯發展，有明確的方向及規劃	35,829	3.39	3.29	3.33	3.49	3.45	75
	(3) 我瞭解系上學長姐畢業後的主要發展方向	35,829	3.42	3.46	3.49	3.47	3.70	99
	(4) 畢業學長姐常返校，與在校同學分享經驗	35,829	3.29	3.28	3.34	3.36	3.60	97
	(5) 我瞭解目前產業發展趨勢及就業市場之形勢	35,829	3.42	3.34	3.36	3.51	3.50	81
	(6) 學校課程及教學安排，能合於就業市場之需要	35,829	3.38	3.24	3.28	3.48	3.46	74
	(7) 學校提供充分的實習機會，幫學生建立實務經驗	35,829	3.46	3.36	3.43	3.56	3.67	75



題號	項目	樣本數	全部學校	大學校院	私立大學	南部區域	KMU(n=1,818)	
							平均值	百分位數
Q22	對「整體狀況」認同情形	--						
(1)	整體而言，我認為學校的學習風氣良好	35,940	3.40	3.26	3.27	3.54	3.68	94
(2)	整體而言，學校的教學在過去一年內有很大的進步	35,940	3.23	2.99	2.97	3.40	3.23	32
(3)	整體而言，學校的教學環境與設備完善良好	35,940	3.32	3.04	2.96	3.51	3.30	35
(4)	我願意推薦他人來我現在就讀的「科系」	35,940	3.39	3.28	3.27	3.51	3.47	71
(5)	我願意推薦他人來我現在就讀的「學校」	35,943	3.34	3.12	3.07	3.52	3.56	71

二、基本資料

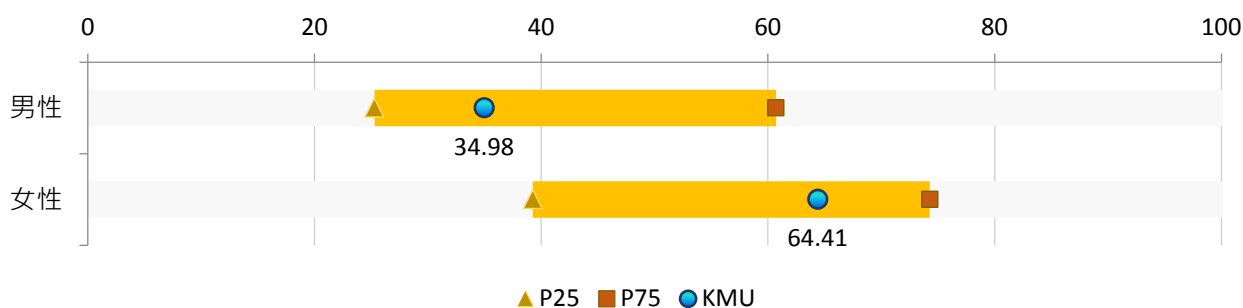
(一) 【Q1】性別

項目	關注順序	KMU		P25 (%)	P75 (%)	與P25差距 (%)	與P75差距 (%)
		百分比(%)	百分位數				
男性	1	34.98	41	25.29	60.71	9.69	-25.73 **
女性	2	64.41	58	39.26	74.28	25.15 *	-9.87

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖2-1】學生性別與P25、P75比較(%)

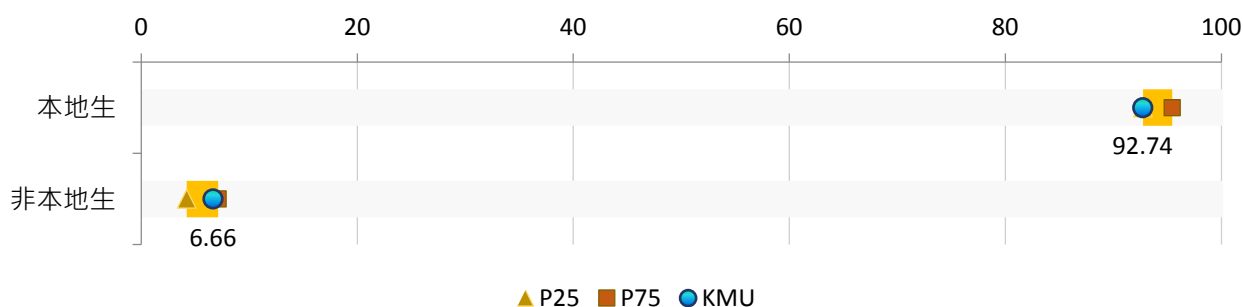
(二) 【Q2】身分別

項目	關注順序	KMU		P25 (%)	P75 (%)	與P25差距 (%)	與P75差距 (%)
		百分比(%)	百分位數				
本地生	1	92.74	22	92.75	95.46	-0.01	-2.72
非本地生	2	6.66	68	4.22	7.14	2.44	-0.48

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。

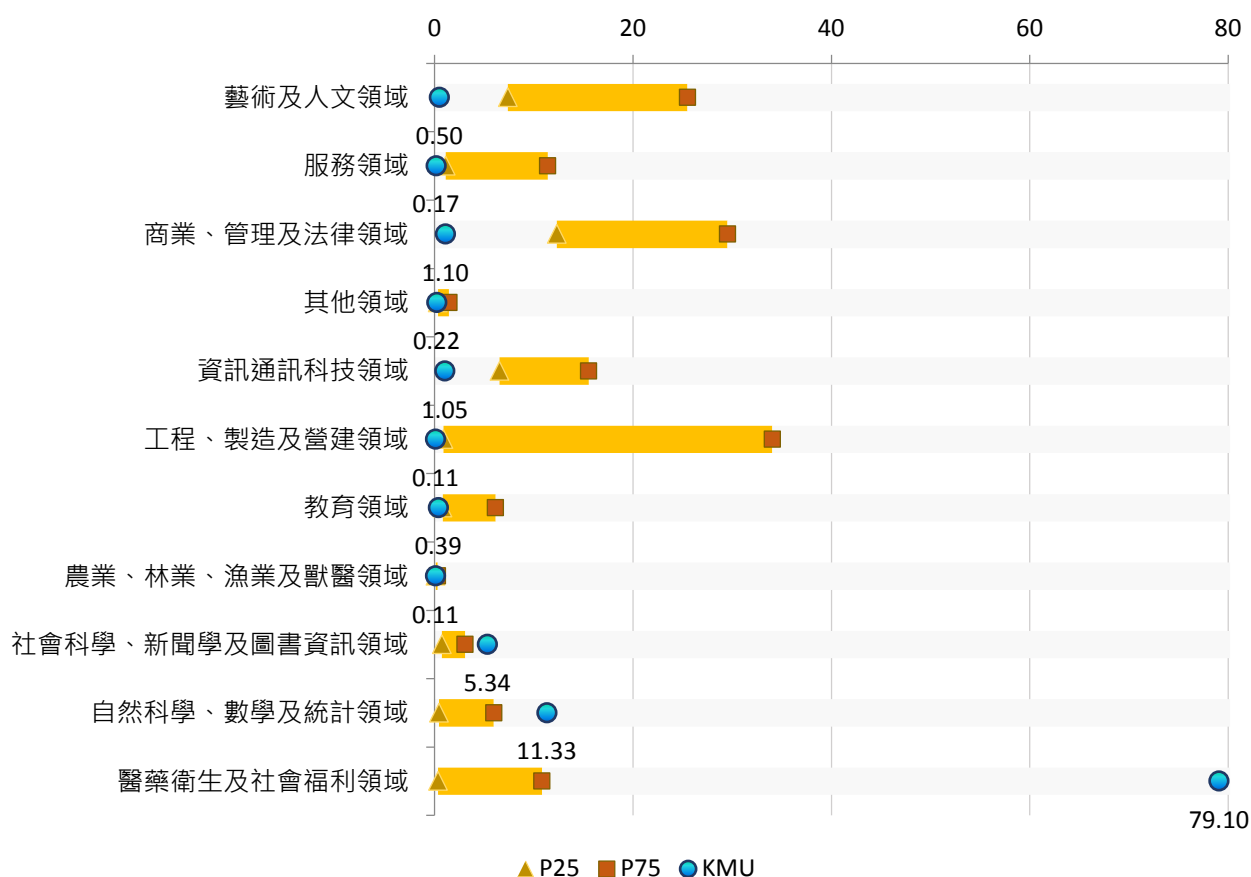


【圖2-2】學生身分別與P25、P75比較(%)

(三) 【Q3】目前就讀科系之專業領域

項目	關注 順序	KMU		P25 (%)	P75 (%)	與P25差距 (%)	與P75差距 (%)
		百分比(%)	百分位數				
藝術及人文領域	1	0.50	1	7.39	25.50	-6.89 *	-25.00 **
服務領域	2	0.17	1	1.12	11.40	-0.95	-11.23 **
商業、管理及法律領域	3	1.10	3	12.32	29.53	-11.22 **	-28.43 **
其他領域	4	0.22	4	0.34	1.44	-0.12	-1.22
資訊通訊科技領域	5	1.05	6	6.55	15.54	-5.50 *	-14.49 **
工程、製造及營建領域	6	0.11	7	0.89	34.04	-0.78	-33.93 **
教育領域	7	0.39	10	0.82	6.14	-0.43	-5.75 *
農業、林業、漁業及獸醫領域	8	0.11	25	0.11	0.30	--	-0.19
社會科學、新聞學及圖書資訊領域	9	5.34	80	0.73	3.08	4.61	2.26
自然科學、數學及統計領域	10	11.33	88	0.44	5.96	10.89 **	5.37
醫藥衛生及社會福利領域	11	79.10	92	0.35	10.83	78.75 **	68.27 **

- 註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。
- 註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。
- 註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖2-3】學生目前就讀科系之專業領域與P25、P75比較(%)

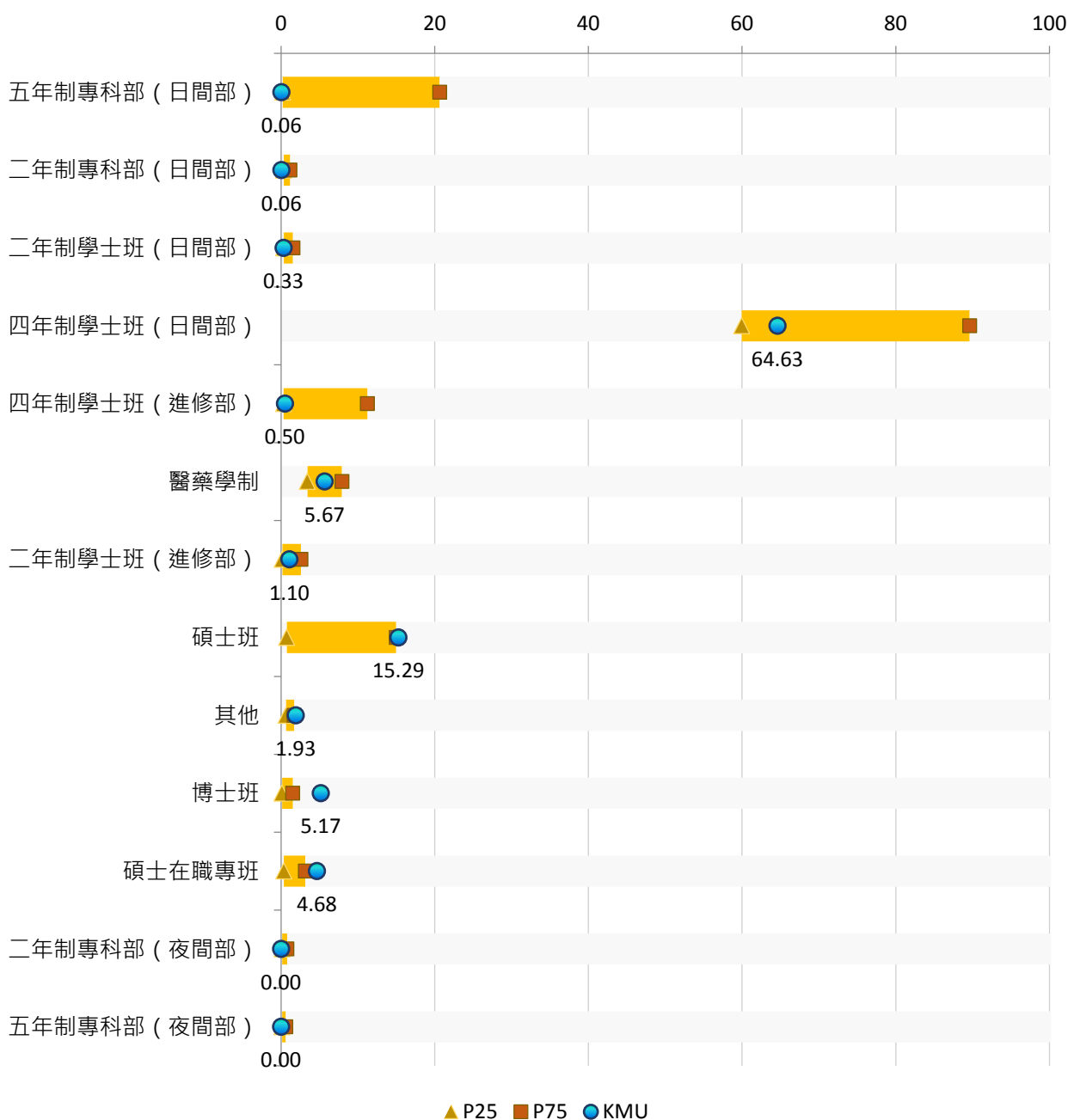
(四) 【Q4】就讀學制

項目	關注 順序	KMU		P25 (%)	P75 (%)	與P25差距 (%)	與P75差距 (%)
		百分比(%)	百分位數				
五年制專科部 (日間部)	1	0.06	1	0.22	20.64	-0.16	-20.58 **
二年制專科部 (日間部)	2	0.06	1	0.34	1.17	-0.28	-1.11
二年制學士班 (日間部)	3	0.33	21	0.34	1.54	-0.01	-1.21
四年制學士班 (日間部)	4	64.63	37	59.95	89.63	4.68	-25.00 *
四年制學士班 (進修部)	5	0.50	44	0.33	11.23	0.17	-10.73 **
醫藥學制	6	5.67	50	3.42	7.92	2.25	-2.25
二年制學士班 (進修部)	7	1.10	60	0.16	2.58	0.94	-1.48
碩士班	8	15.29	77	0.73	14.99	14.56 **	0.30
其他	9	1.93	83	0.65	1.71	1.28	0.22
博士班	10	5.17	88	0.13	1.52	5.04 *	3.65
碩士在職專班	11	4.68	93	0.36	3.15	4.32	1.53
二年制專科部 (夜間部)	--	0.00	--	0.14	0.78	-0.14	-0.78
五年制專科部 (夜間部)	--	0.00	--	0.13	0.62	-0.13	-0.62

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖2-4】學生就讀學制與P25、P75比較(%)

(五) 【Q5】就讀年級

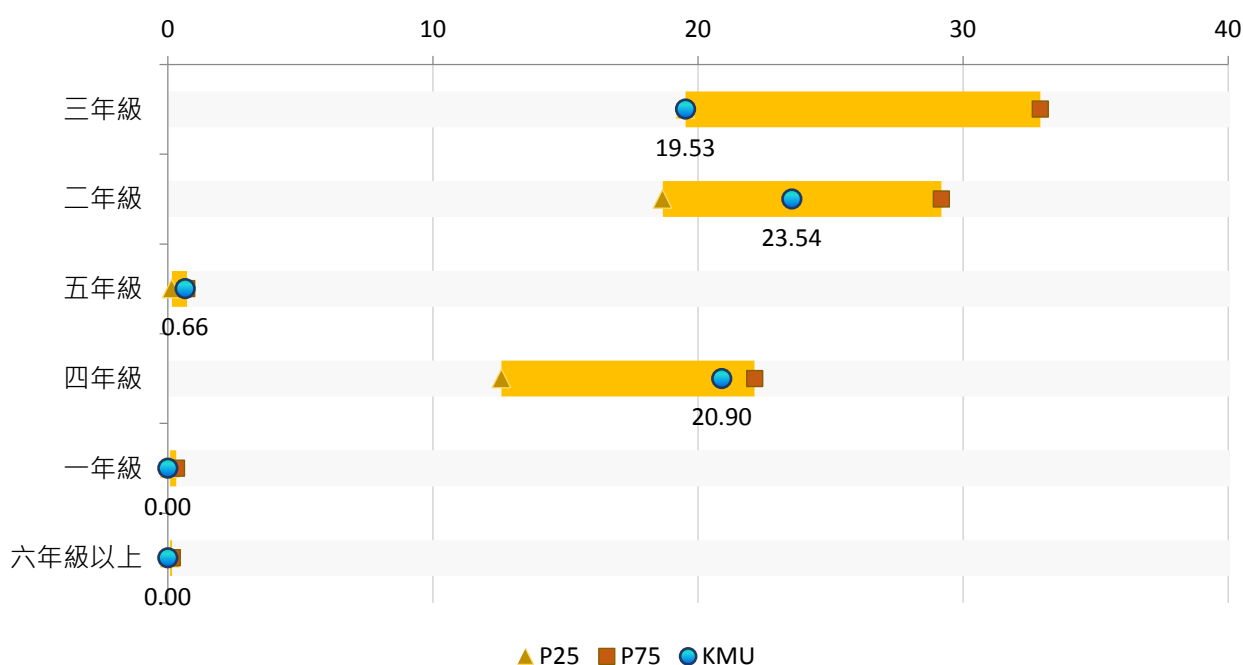
1. 四年制學士班 (日間部)

項目	關注 順序	KMU		P25 (%)	P75 (%)	與P25差距 (%)	與P75差距 (%)
		百分比(%)	百分位數				
三年級	13	19.53	25	19.53	32.92	--	-13.39
二年級	19	23.54	50	18.67	29.19	4.87	-5.65
五年級	27	0.66	68	0.15	0.72	0.51	-0.06
四年級	28	20.90	68	12.59	22.14	8.31	-1.24
一年級	--	0.00	--	0.08	0.33	-0.08	-0.33
六年級以上	--	0.00	--	0.08	0.16	-0.08	-0.16

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準p=0.05(雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準p=0.01之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖2-5-1】四年制學士班 (日間部) 學生就讀年級與P25、P75比較(%)

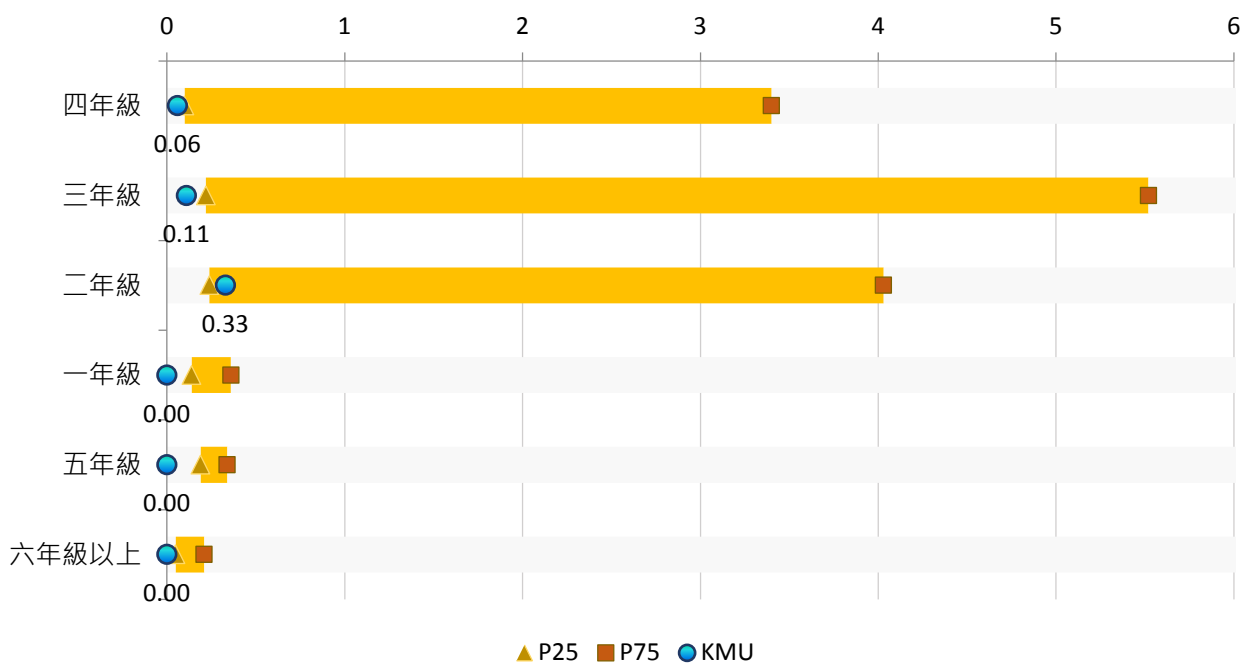
2. 四年制學士班 (進修部)

項目	關注 順序	KMU		P25 (%)	P75 (%)	與P25差距 (%)	與P75差距 (%)
		百分比(%)	百分位數				
四年級	8	0.06	5	0.10	3.40	-0.04	-3.34
三年級	11	0.11	10	0.22	5.52	-0.11	-5.41 *
二年級	14	0.33	33	0.24	4.03	0.09	-3.70
一年級	--	0.00	--	0.14	0.36	-0.14	-0.36
五年級	--	0.00	--	0.19	0.34	-0.19	-0.34
六年級以上	--	0.00	--	0.05	0.21	-0.05	-0.21

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖2-5-2】四年制學士班 (進修部) 學生就讀年級與P25、P75比較(%)

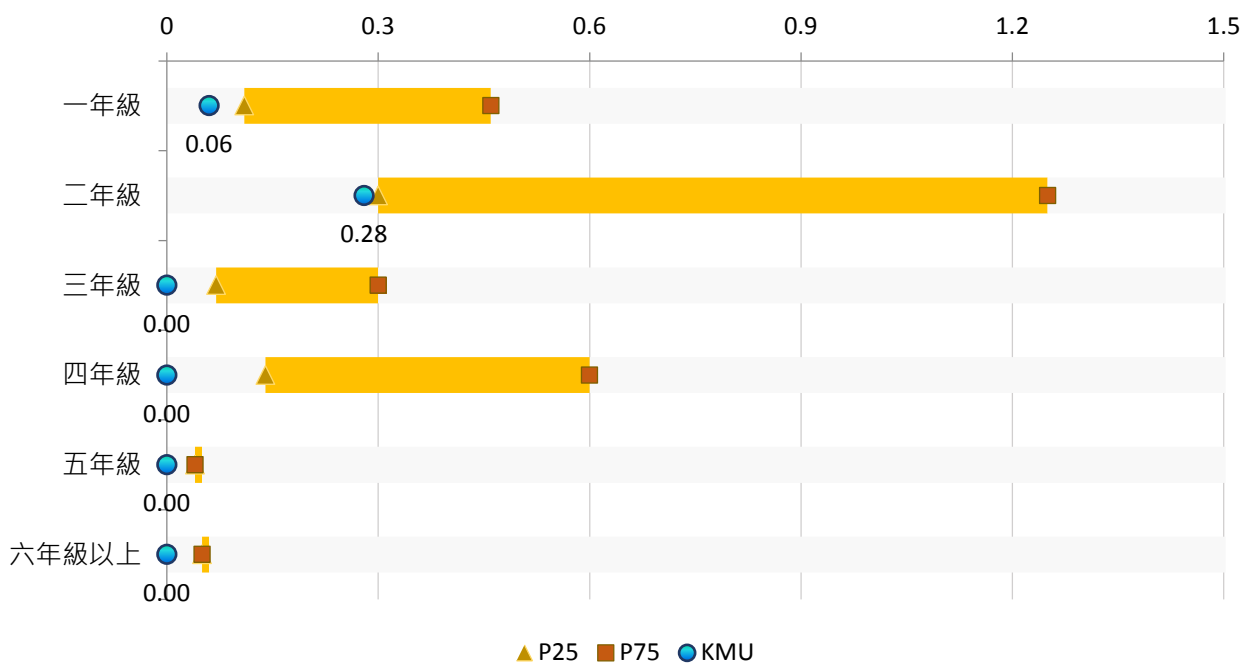
3. 二年制學士班 (日間部)

項目	關注 順序	KMU		P25 (%)	P75 (%)	與P25差距 (%)	與P75差距 (%)
		百分比(%)	百分位數				
一年級	5	0.06	1	0.11	0.46	-0.05	-0.40
二年級	12	0.28	23	0.30	1.25	-0.02	-0.97
三年級	--	0.00	--	0.07	0.30	-0.07	-0.30
四年級	--	0.00	--	0.14	0.60	-0.14	-0.60
五年級	--	0.00	--	0.04	0.04	-0.04	-0.04
六年級以上	--	0.00	--	0.05	0.05	-0.05	-0.05

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖2-5-3】二年制學士班 (日間部) 學生就讀年級與P25、P75比較(%)

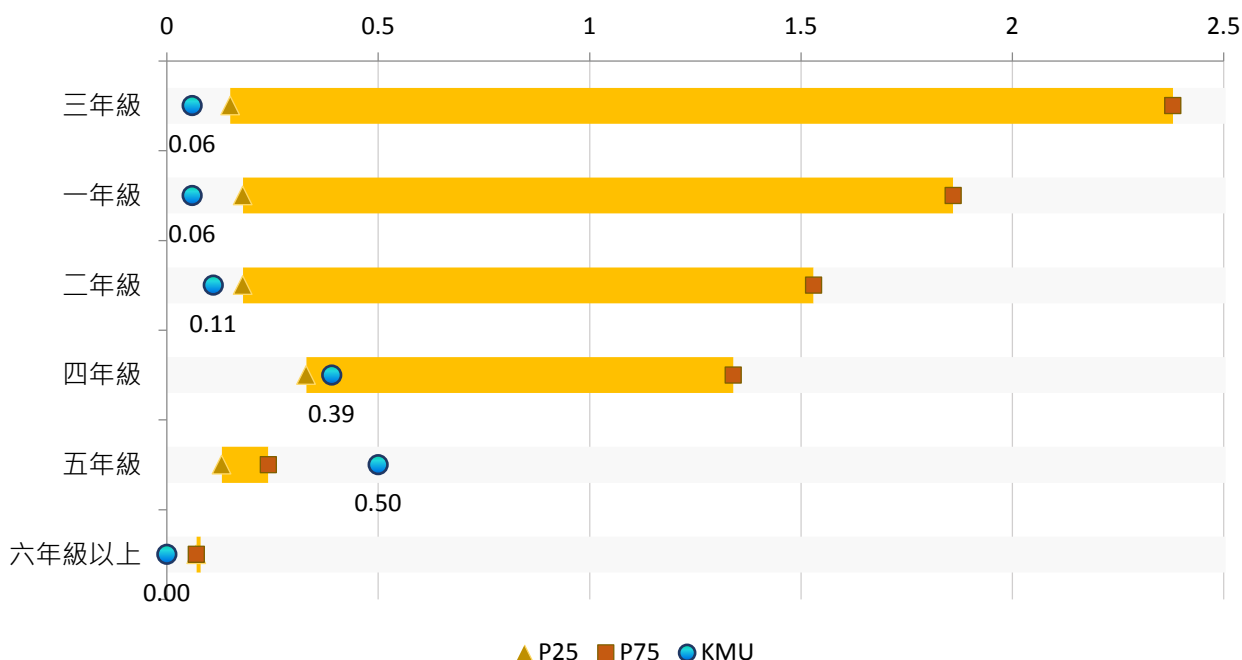
4. 二年制學士班 (進修部)

項目	關注順序	KMU		P25 (%)	P75 (%)	與P25差距 (%)	與P75差距 (%)
		百分比(%)	百分位數				
三年級	1	0.06	1	0.15	2.38	-0.09	-2.32
一年級	2	0.06	1	0.18	1.86	-0.12	-1.80
二年級	10	0.11	10	0.18	1.53	-0.07	-1.42
四年級	15	0.39	40	0.33	1.34	0.06	-0.95
五年級	39	0.50	99	0.13	0.24	0.37	0.26
六年級以上	--	0.00	--	0.07	0.07	-0.07	-0.07

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖2-5-4】二年制學士班 (進修部) 學生就讀年級與P25、P75比較(%)

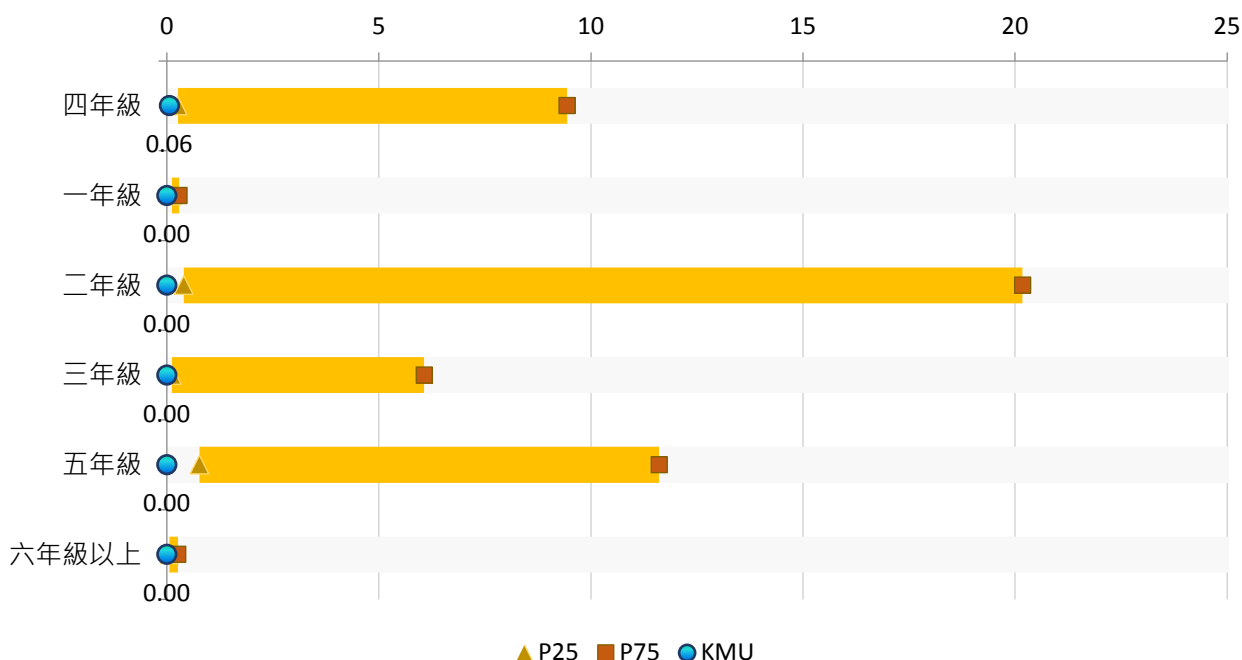
5. 五年制專科部 (日間部)

項目	關注 順序	KMU		P25 (%)	P75 (%)	與P25差距 (%)	與P75差距 (%)
		百分比(%)	百分位數				
四年級	9	0.06	7	0.26	9.44	-0.20	-9.38 **
一年級	--	0.00	--	0.12	0.29	-0.12	-0.29
二年級	--	0.00	--	0.40	20.18	-0.40	-20.18 **
三年級	--	0.00	--	0.12	6.07	-0.12	-6.07 *
五年級	--	0.00	--	0.77	11.61	-0.77	-11.61 **
六年級以上	--	0.00	--	0.06	0.26	-0.06	-0.26

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖2-5-5】五年制專科部 (日間部) 學生就讀年級與P25、P75比較(%)

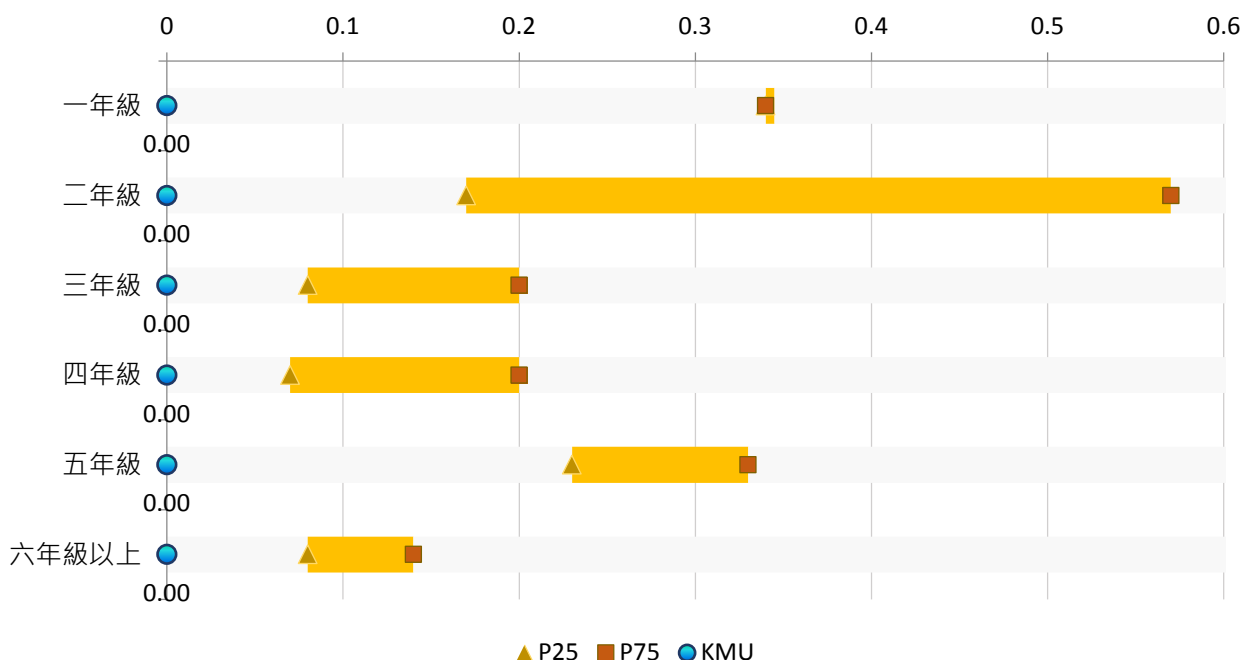
6. 五年制專科部 (夜間部)

項目	關注 順序	KMU		P25 (%)	P75 (%)	與P25差距 (%)	與P75差距 (%)
		百分比(%)	百分位數				
一年級	--	0.00	--	0.34	0.34	-0.34	-0.34
二年級	--	0.00	--	0.17	0.57	-0.17	-0.57
三年級	--	0.00	--	0.08	0.20	-0.08	-0.20
四年級	--	0.00	--	0.07	0.20	-0.07	-0.20
五年級	--	0.00	--	0.23	0.33	-0.23	-0.33
六年級以上	--	0.00	--	0.08	0.14	-0.08	-0.14

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖2-5-6】五年制專科部 (夜間部) 學生就讀年級與P25、P75比較(%)

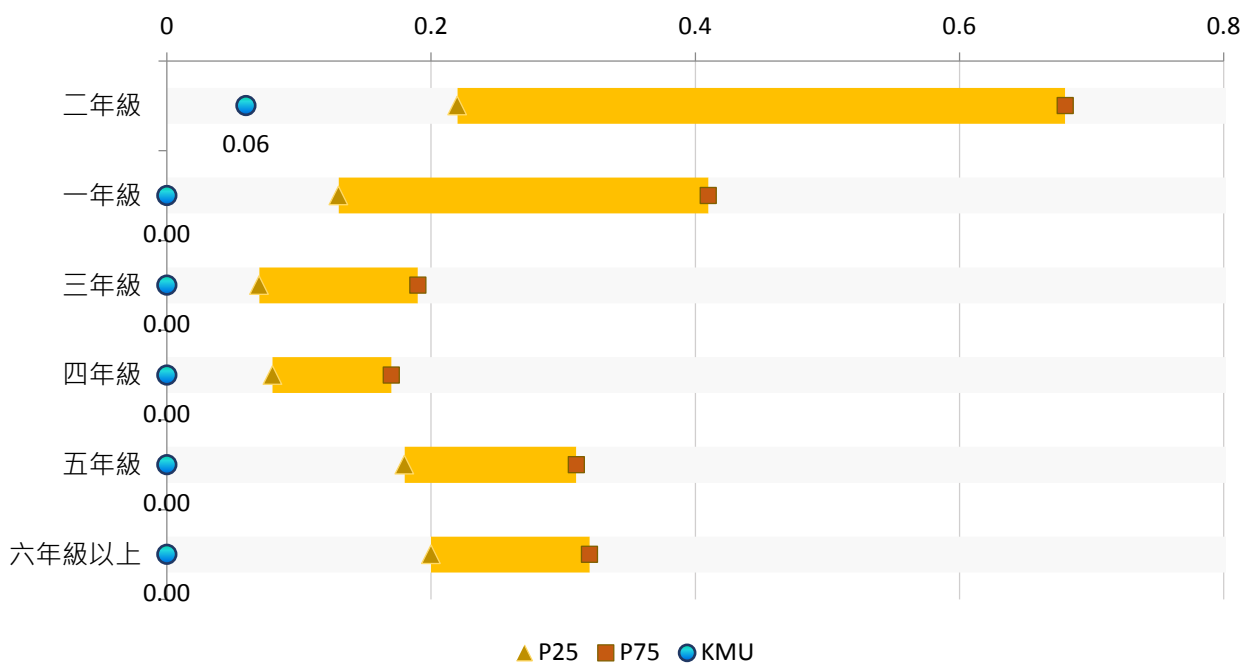
7. 二年制專科部 (日間部)

項目	關注 順序	KMU		P25 (%)	P75 (%)	與P25差距 (%)	與P75差距 (%)
		百分比(%)	百分位數				
二年級	4	0.06	1	0.22	0.68	-0.16	-0.62
一年級	--	0.00	--	0.13	0.41	-0.13	-0.41
三年級	--	0.00	--	0.07	0.19	-0.07	-0.19
四年級	--	0.00	--	0.08	0.17	-0.08	-0.17
五年級	--	0.00	--	0.18	0.31	-0.18	-0.31
六年級以上	--	0.00	--	0.20	0.32	-0.20	-0.32

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖2-5-7】二年制專科部 (日間部) 學生就讀年級與P25、P75比較(%)

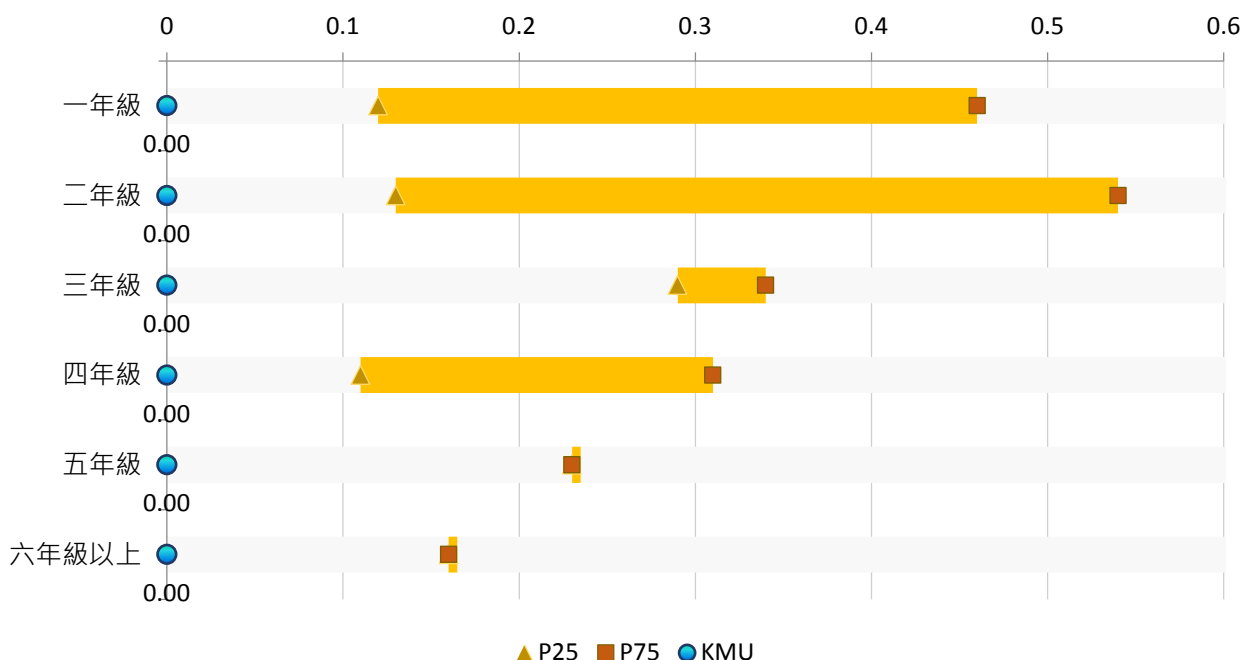
8. 二年制專科部 (夜間部)

項目	關注 順序	KMU		P25 (%)	P75 (%)	與P25差距 (%)	與P75差距 (%)
		百分比(%)	百分位數				
一年級	--	0.00	--	0.12	0.46	-0.12	-0.46
二年級	--	0.00	--	0.13	0.54	-0.13	-0.54
三年級	--	0.00	--	0.29	0.34	-0.29	-0.34
四年級	--	0.00	--	0.11	0.31	-0.11	-0.31
五年級	--	0.00	--	0.23	0.23	-0.23	-0.23
六年級以上	--	0.00	--	0.16	0.16	-0.16	-0.16

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖2-5-8】二年制專科部 (夜間部) 學生就讀年級與P25、P75比較(%)

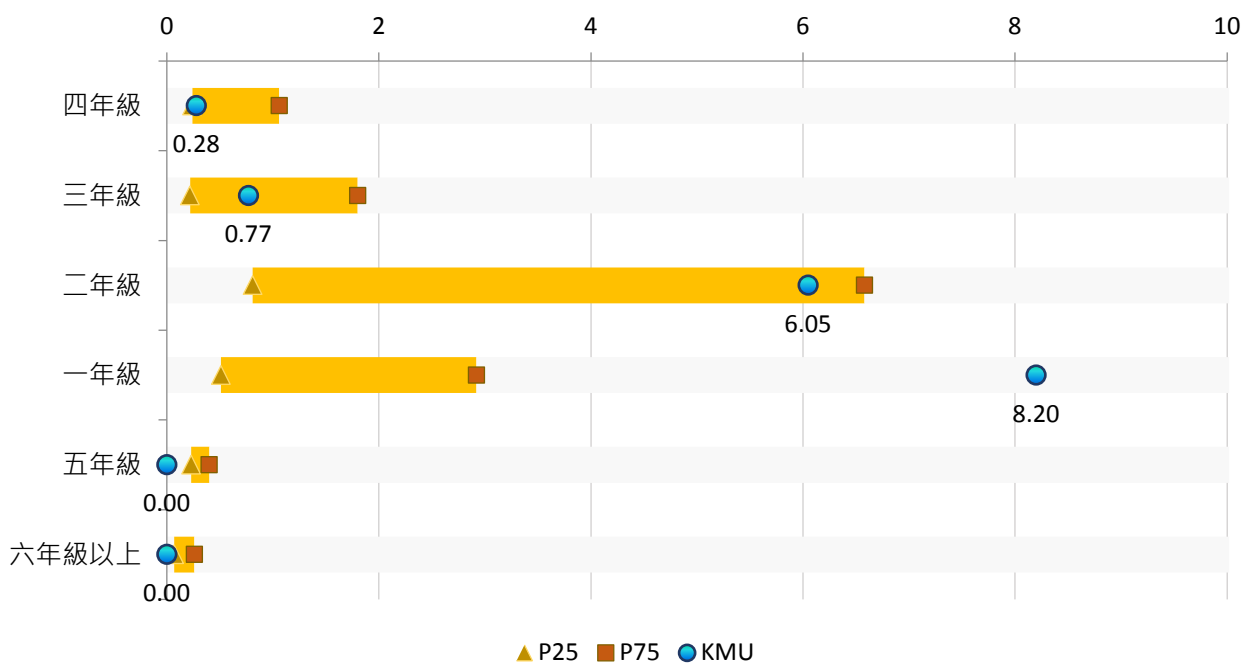
9. 碩士班

項目	關注 順序	KMU		P25 (%)	P75 (%)	與P25差距 (%)	與P75差距 (%)
		百分比(%)	百分位數				
四年級	18	0.28	44	0.24	1.06	0.04	-0.78
三年級	23	0.77	57	0.22	1.80	0.55	-1.03
二年級	26	6.05	66	0.81	6.58	5.24 *	-0.53
一年級	38	8.20	95	0.51	2.92	7.69 **	5.28
五年級	--	0.00	--	0.23	0.40	-0.23	-0.40
六年級以上	--	0.00	--	0.07	0.26	-0.07	-0.26

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖2-5-9】碩士班學生就讀年級與P25、P75比較(%)

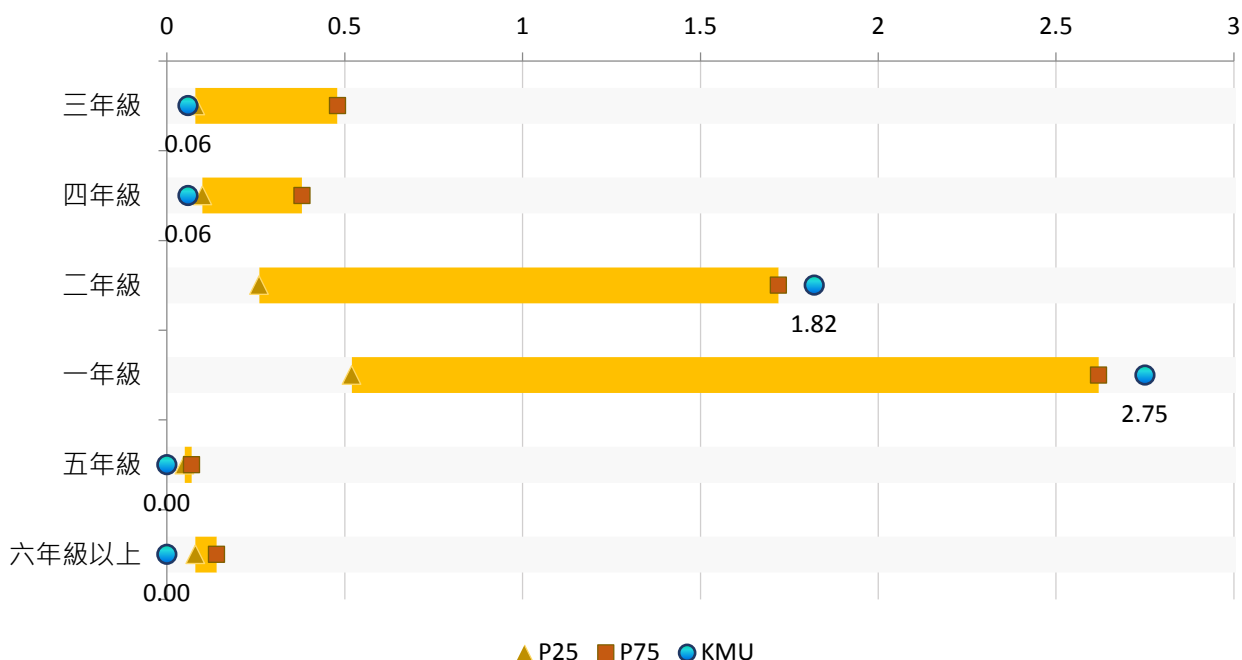
10. 碩士在職專班

項目	關注 順序	KMU		P25 (%)	P75 (%)	與P25差距 (%)	與P75差距 (%)
		百分比(%)	百分位數				
三年級	6	0.06	1	0.08	0.48	-0.02	-0.42
四年級	7	0.06	1	0.10	0.38	-0.04	-0.32
二年級	33	1.82	78	0.26	1.72	1.56	0.10
一年級	36	2.75	85	0.52	2.62	2.23	0.13
五年級	--	0.00	--	0.05	0.07	-0.05	-0.07
六年級以上	--	0.00	--	0.08	0.14	-0.08	-0.14

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖2-5-10】碩士在職專班學生就讀年級與P25、P75比較(%)

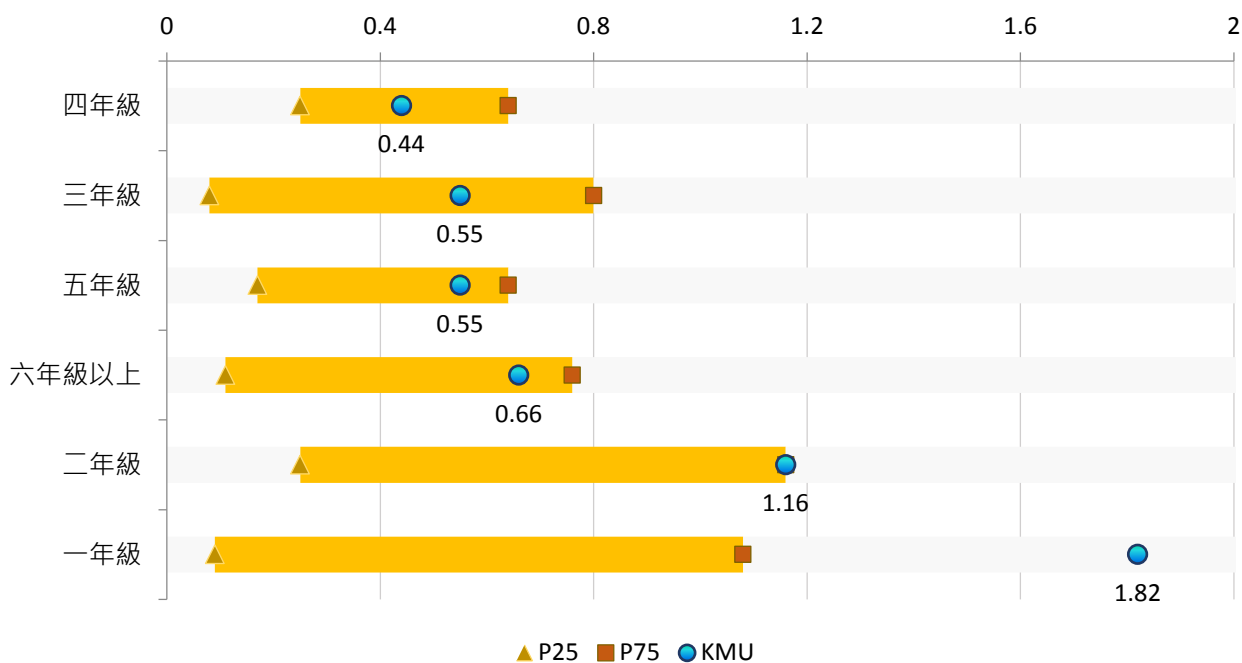
11. 博士班

項目	關注 順序	KMU		P25 (%)	P75 (%)	與P25差距 (%)	與P75差距 (%)
		百分比(%)	百分位數				
四年級	25	0.44	62	0.25	0.64	0.19	-0.20
三年級	29	0.55	70	0.08	0.80	0.47	-0.25
五年級	30	0.55	71	0.17	0.64	0.38	-0.09
六年級以上	31	0.66	71	0.11	0.76	0.55	-0.10
二年級	32	1.16	75	0.25	1.16	0.91	--
一年級	37	1.82	85	0.09	1.08	1.73	0.74

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖2-5-11】博士班學生就讀年級與P25、P75比較(%)

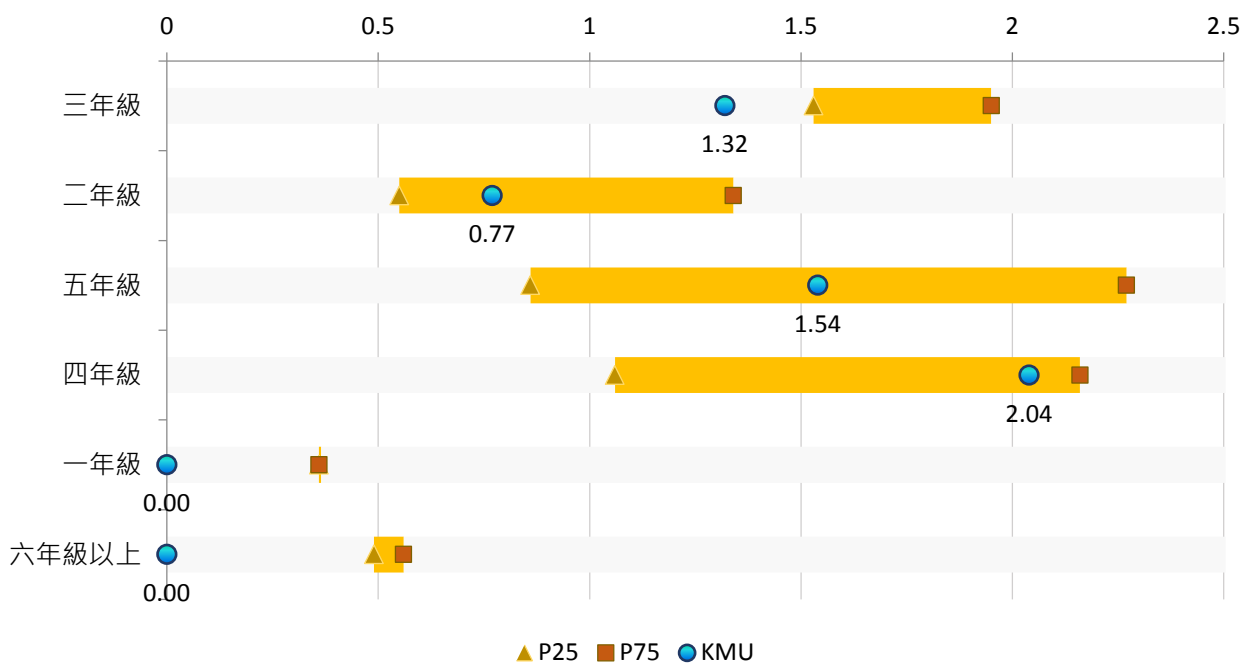
12. 醫藥學制

項目	關注順序	KMU		P25 (%)	P75 (%)	與P25差距 (%)	與P75差距 (%)
		百分比(%)	百分位數				
三年級	3	1.32	1	1.53	1.95	-0.21	-0.63
二年級	20	0.77	50	0.55	1.34	0.22	-0.57
五年級	21	1.54	50	0.86	2.27	0.68	-0.73
四年級	22	2.04	50	1.06	2.16	0.98	-0.12
一年級	--	0.00	--	0.36	0.36	-0.36	-0.36
六年級以上	--	0.00	--	0.49	0.56	-0.49	-0.56

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖2-5-12】醫藥學制學生就讀年級與P25、P75比較(%)

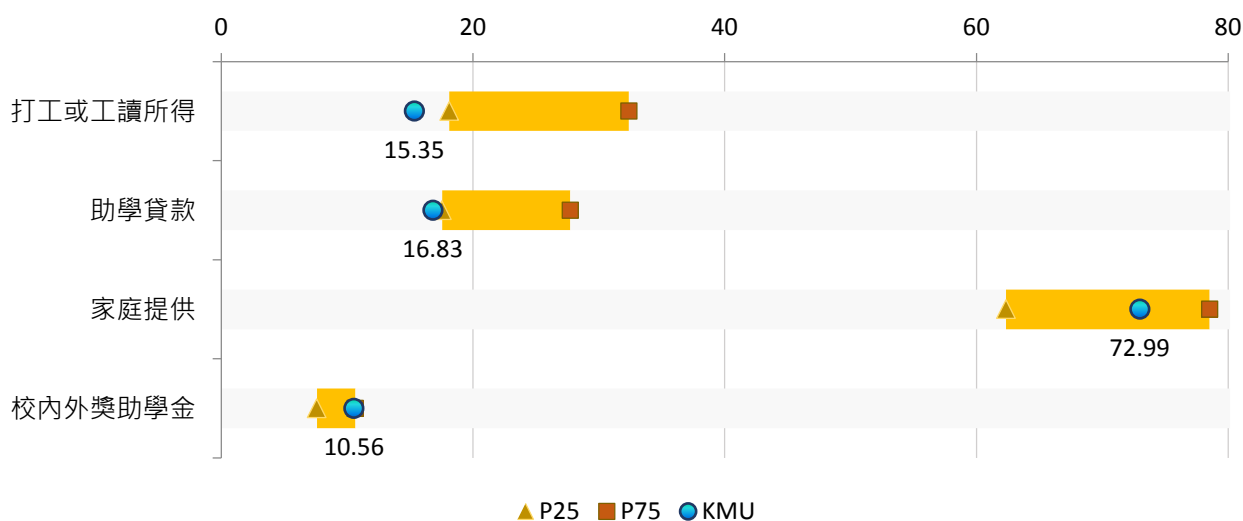
(六) 【Q6】學費主要來源

項目	關注順序	KMU		P25 (%)	P75 (%)	與P25差距 (%)	與P75差距 (%)
		百分比(%)	百分位數				
打工或工讀所得	1	15.35	9	18.12	32.39	-2.77	-17.04 *
助學貸款	2	16.83	22	17.55	27.74	-0.72	-10.91
家庭提供	3	72.99	51	62.36	78.54	10.63	-5.55
校內外獎助學金	4	10.56	74	7.61	10.66	2.95	-0.10

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖2-6】學費主要來源與P25、P75比較(%)

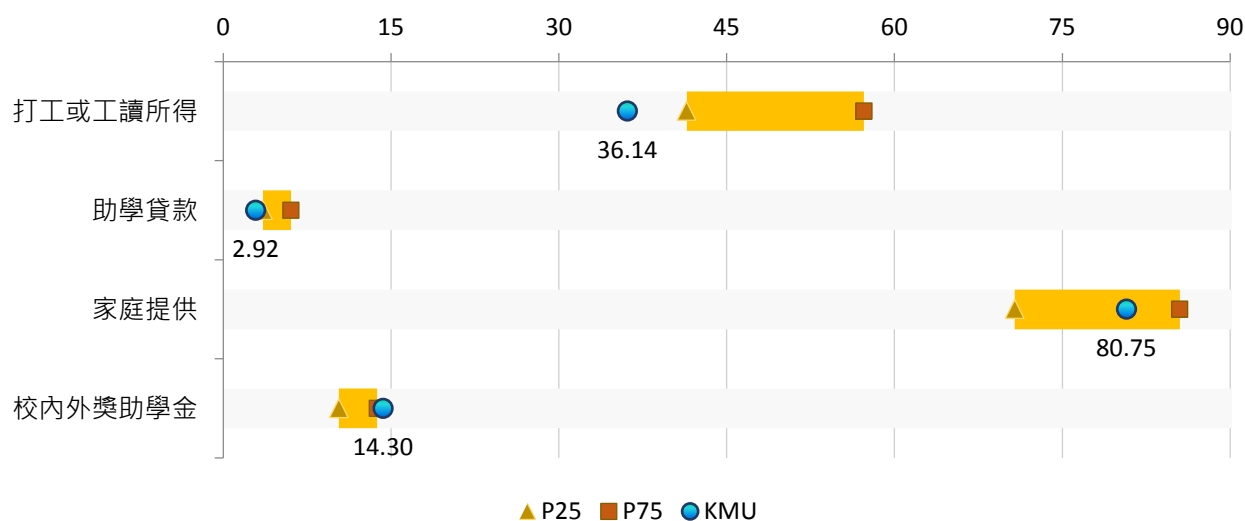
(七) 【Q7】學習及生活費主要來源

項目	關注順序	KMU		P25 (%)	P75 (%)	與P25差距 (%)	與P75差距 (%)
		百分比(%)	百分位數				
打工或工讀所得	1	36.14	6	41.44	57.27	-5.30	-21.13 *
助學貸款	2	2.92	19	3.56	6.07	-0.64	-3.15
家庭提供	3	80.75	51	70.76	85.50	9.99	-4.75
校內外獎助學金	4	14.30	80	10.34	13.78	3.96	0.52

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖2-7】學習及生活費主要來源與P25、P75比較(%)

三、學校設備

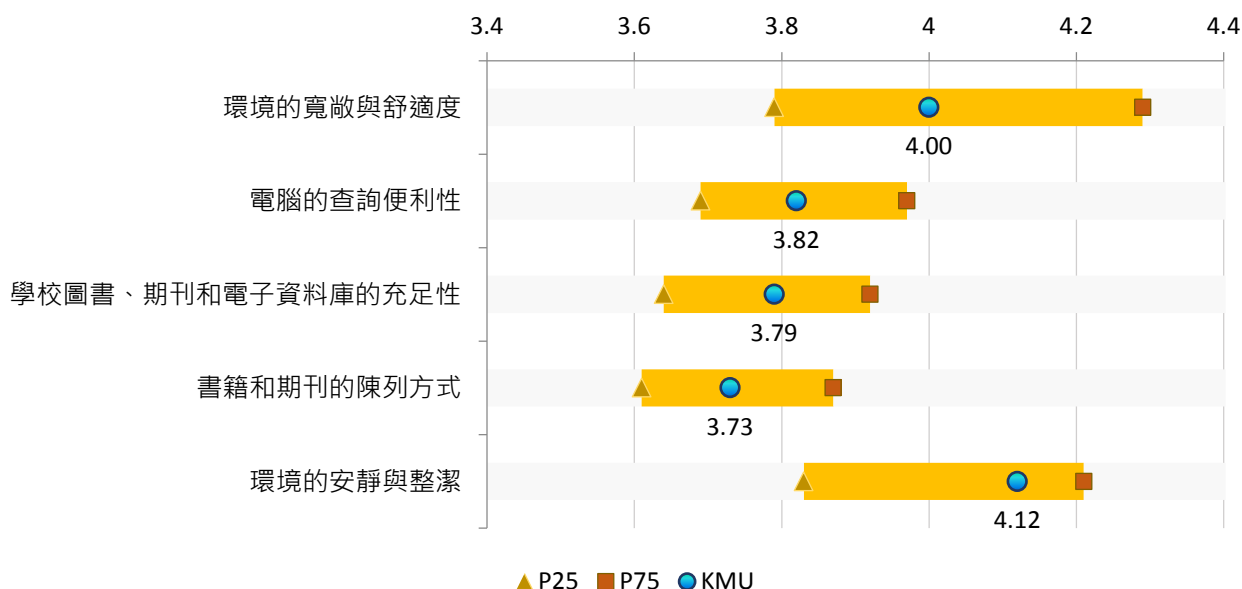
(一)【Q8】對「圖書館設備」滿意情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
環境的寬敞與舒適度	1	4.00	39	3.79	4.29	0.21 **	-0.29 **
電腦的查詢便利性	2	3.82	39	3.69	3.97	0.13 **	-0.15 **
學校圖書、期刊和電子資料庫的充足性	3	3.79	48	3.64	3.92	0.15 **	-0.13
書籍和期刊的陳列方式	4	3.73	52	3.61	3.87	0.12 **	-0.14
環境的安靜與整潔	5	4.12	57	3.83	4.21	0.29 **	-0.09

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖3-1】學生對「圖書館設備」滿意情形與P25、P75比較

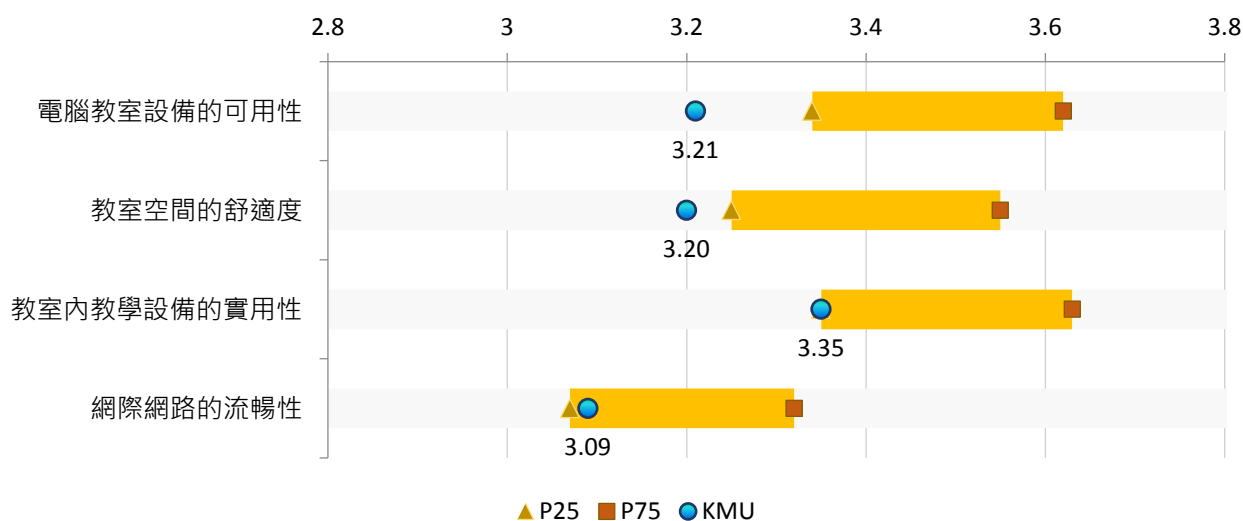
(二)【Q9】對「教學設備」滿意情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
電腦教室設備的可用性	1	3.21	10	3.34	3.62	-0.13 *	-0.41 **
教室空間的舒適度	2	3.20	16	3.25	3.55	-0.05	-0.35 **
教室內教學設備的實用性	3	3.35	25	3.35	3.63	--	-0.28
網際網路的流暢性	4	3.09	32	3.07	3.32	0.02	-0.23 **

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖3-2】學生對「教學設備」滿意情形與P25、P75比較

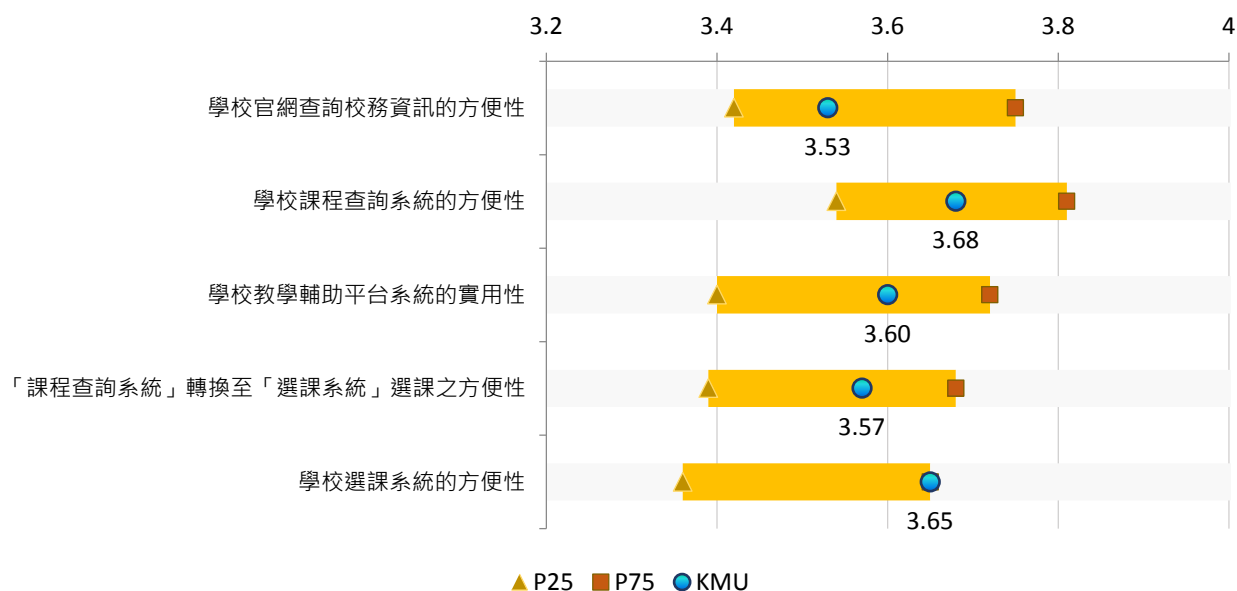
(三) 【Q10】對「校務資訊系統」滿意情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校官網查詢校務資訊的方便性	1	3.53	45	3.42	3.75	0.11 *	-0.22 **
學校課程查詢系統的方便性	2	3.68	57	3.54	3.81	0.14 *	-0.13 **
學校教學輔助平台系統的實用性	3	3.60	57	3.40	3.72	0.20 **	-0.12 **
「課程查詢系統」轉換至「選課系統」選課之方便性	4	3.57	61	3.39	3.68	0.18 **	-0.11
學校選課系統的方便性	5	3.65	75	3.36	3.65	0.29	--

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖3-3】學生對「校務資訊系統」滿意情形與P25、P75比較

四、教師評量

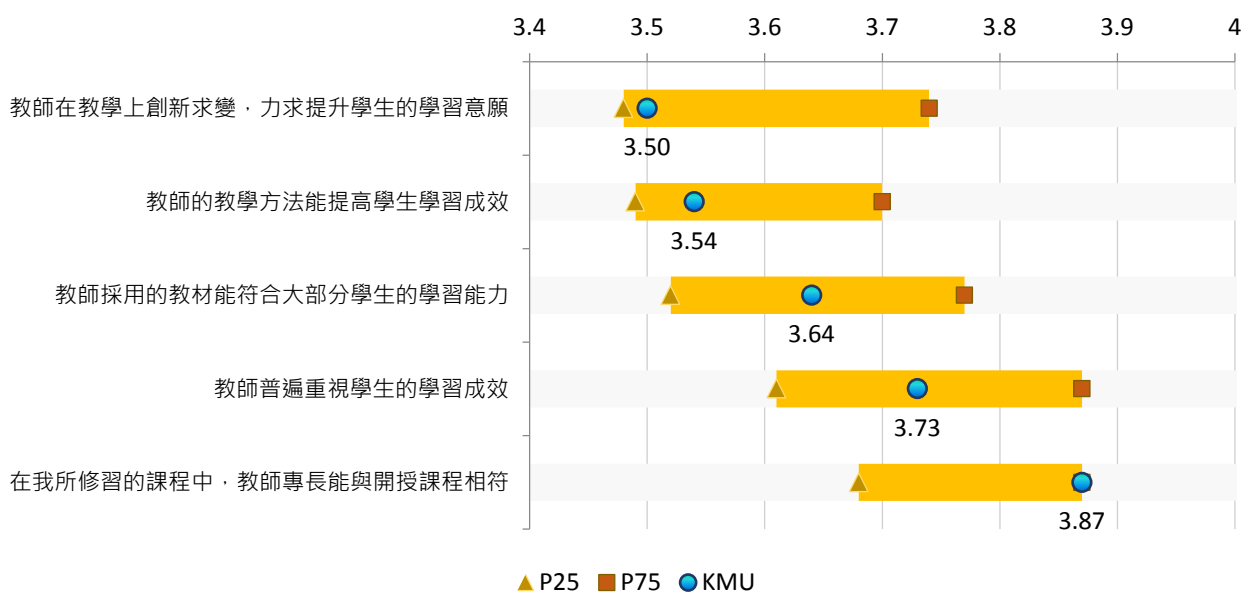
(一)【Q11】對「教學成效」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
教師在教學上創新求變，力求提升學生的學習意願	1	3.50	39	3.48	3.74	0.02	-0.24 **
教師的教學方法能提高學生學習成效	2	3.54	45	3.49	3.70	0.05	-0.16 **
教師採用的教材能符合大部分學生的學習能力	3	3.64	52	3.52	3.77	0.12 **	-0.13 **
教師普遍重視學生的學習成效	4	3.73	55	3.61	3.87	0.12 **	-0.14 **
在我所修習的課程中，教師專長能與開授課程相符	5	3.87	75	3.68	3.87	0.19 **	--

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖4-1】學生對「教學成效」認同情形與P25、P75比較

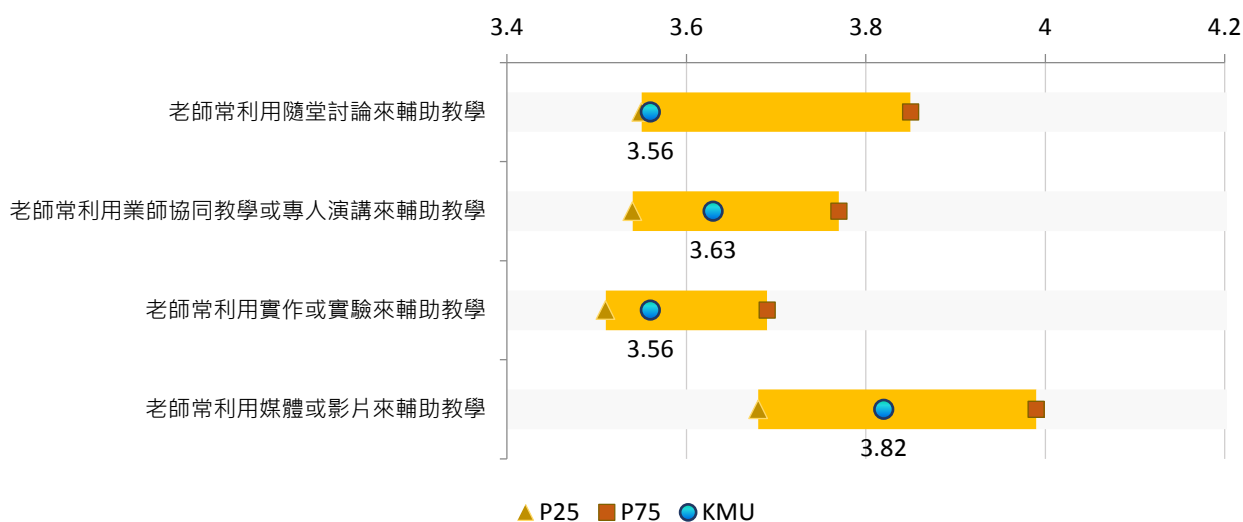
(二)【Q12】對「輔助教學方式」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
老師常利用隨堂討論來輔助教學	1	3.56	28	3.55	3.85	0.01	-0.29 **
老師常利用業師協同教學或專人演講來輔助教學	2	3.63	45	3.54	3.77	0.09 *	-0.14
老師常利用實作或實驗來輔助教學	3	3.56	48	3.51	3.69	0.05	-0.13 **
老師常利用媒體或影片來輔助教學	4	3.82	52	3.68	3.99	0.14 **	-0.17 **

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖4-2】學生對「輔助教學方式」認同情形與P25、P75比較

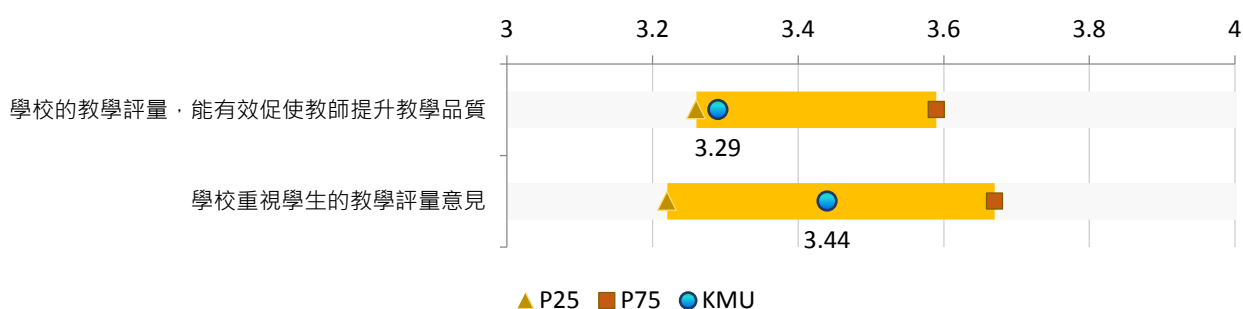
(三) 【Q13】對「教學評量」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校的教學評量，能有效促使教師提升教學品質	1	3.29	35	3.26	3.59	0.03	-0.30 *
學校重視學生的教學評量意見	2	3.44	42	3.22	3.67	0.22 **	-0.23

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖4-3】學生對「教學評量」認同情形與P25、P75比較

五、課程學習

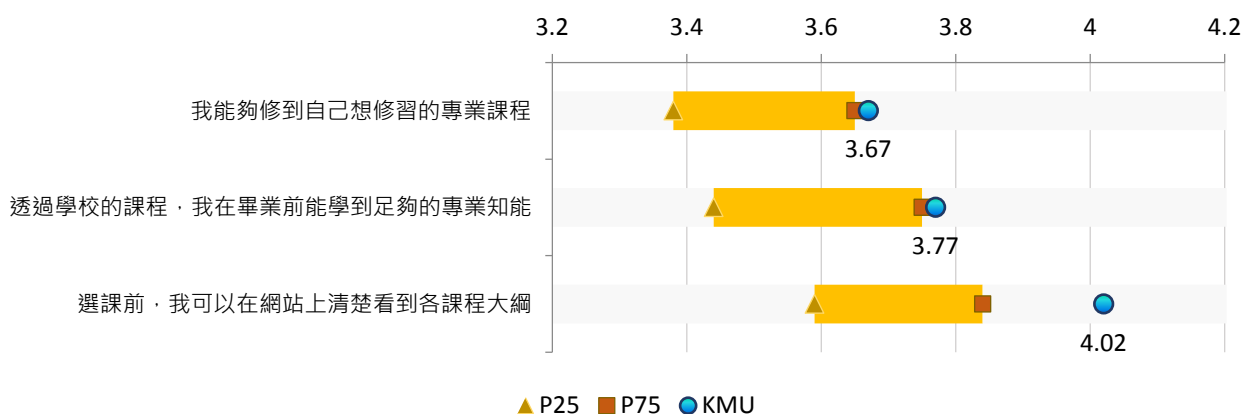
(一)【Q14】對「課程安排」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
我能夠修到自己想修習的專業課程	1	3.67	84	3.38	3.65	0.29 **	0.02
透過學校的課程，我在畢業前能學到足夠的專業知能	2	3.77	87	3.44	3.75	0.33 **	0.02
選課前，我可以在網站上清楚看到各課程大綱	3	4.02	94	3.59	3.84	0.43 **	0.18 **

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖5-1】學生對「課程安排」認同情形與P25、P75比較

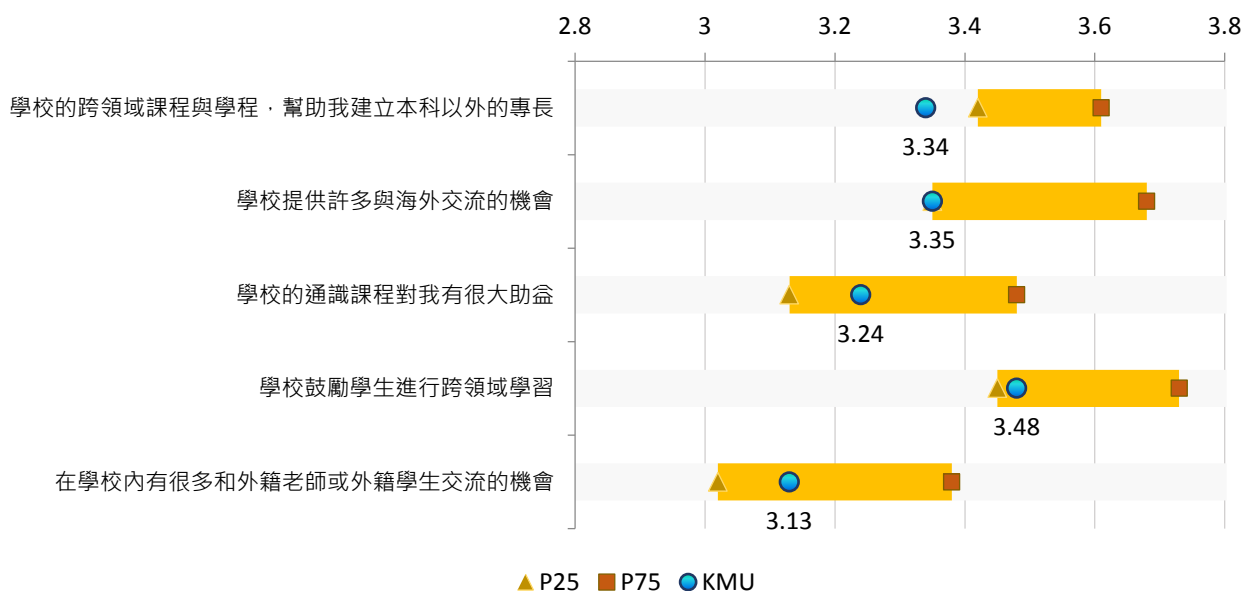
(二)【Q15】對「廣博學習」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校的跨領域課程與學程，幫助我建立本科以外的專長	1	3.34	13	3.42	3.61	-0.08	-0.27 **
學校提供許多與海外交流的機會	2	3.35	25	3.35	3.68	--	-0.33 **
學校的通識課程對我有很大助益	3	3.24	35	3.13	3.48	0.11 *	-0.24 **
學校鼓勵學生進行跨領域學習	4	3.48	39	3.45	3.73	0.03	-0.25 **
在學校內有很多和外籍老師或外籍學生交流的機會	5	3.13	39	3.02	3.38	0.11	-0.25 **

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖5-2】學生對「廣博學習」認同情形與P25、P75比較

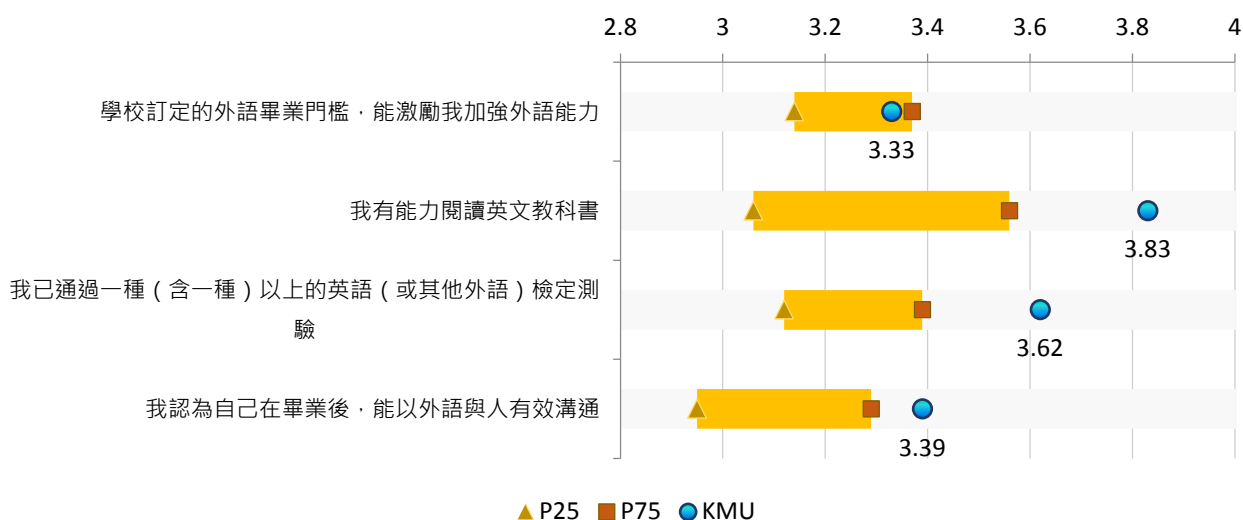
(三) 【Q16】對「外語能力」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校訂定的外語畢業門檻，能激勵我加強外語能力	1	3.33	74	3.14	3.37	0.19 **	-0.04
我有能力閱讀英文教科書	2	3.83	90	3.06	3.56	0.77 **	0.27 **
我已通過一種（含一種）以上的英語（或其他外語）檢定測驗	3	3.62	94	3.12	3.39	0.50 **	0.23 **
我認為自己在畢業後，能以外語與人有效溝通	4	3.39	97	2.95	3.29	0.44 **	0.10

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖5-3】學生對「外語能力」認同情形與P25、P75比較

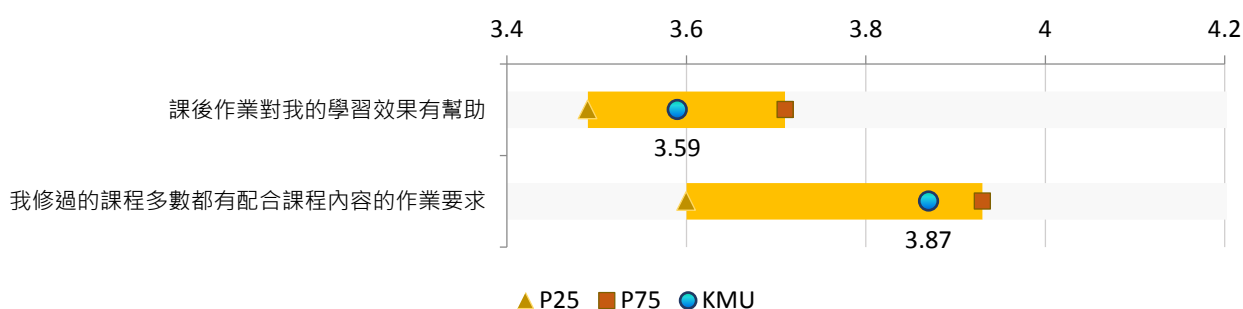
(四) 【Q17】對「課程作業」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
課後作業對我的學習效果有幫助	1	3.59	48	3.49	3.71	0.10	-0.12 **
我修過的課程多數都有配合課程內容的作業要求	2	3.87	61	3.60	3.93	0.27 **	-0.06

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖5-4】學生對「課程作業」認同情形與P25、P75比較

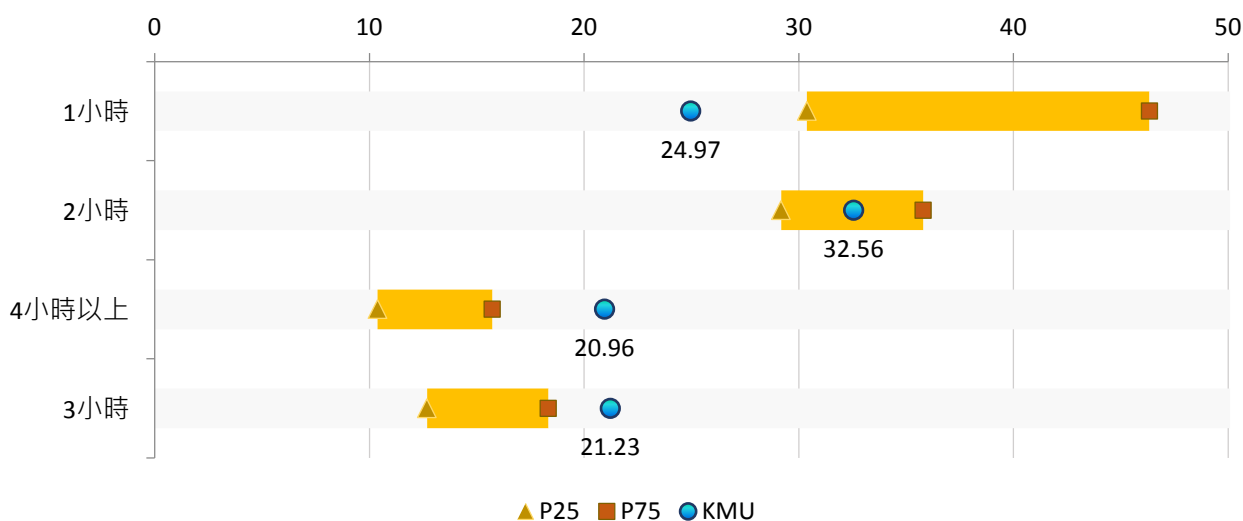
(五) 【Q18】對「課業學習」投入情形

項目	關注順序	KMU		P25 (%)	P75 (%)	與P25差距 (%)	與P75差距 (%)
		百分比(%)	百分位數				
1小時	1	24.97	9	30.38	46.34	-5.41	-21.37 *
2小時	2	32.56	51	29.18	35.80	3.38	-3.24
4小時以上	3	20.96	90	10.38	15.73	10.58	5.23
3小時	4	21.23	93	12.69	18.34	8.54	2.89

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖5-5】學生對「課業學習」投入情形與P25、P75比較(%)

六、校園輔導

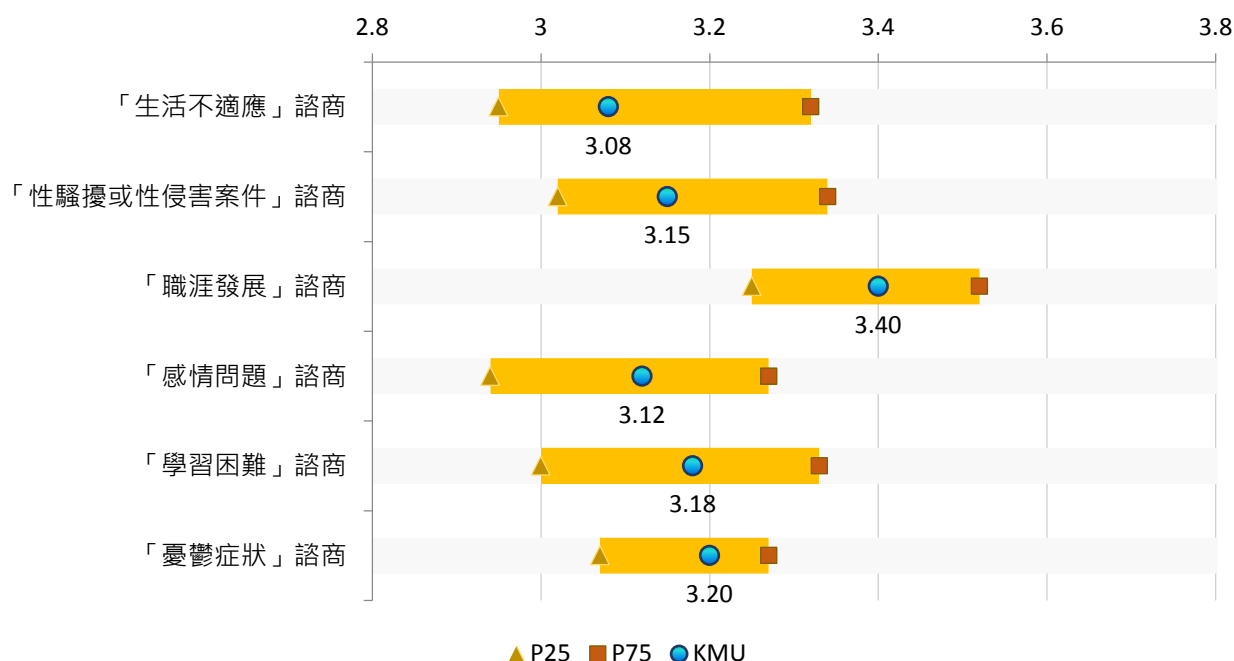
(一)【Q19】對「輔導諮商」瞭解情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
「生活不適應」諮商	1	3.08	39	2.95	3.32	0.13	-0.24 **
「性騷擾或性侵害案件」諮商	2	3.15	45	3.02	3.34	0.13 **	-0.19 **
「職涯發展」諮商	3	3.40	48	3.25	3.52	0.15	-0.12 **
「感情問題」諮商	4	3.12	52	2.94	3.27	0.18 *	-0.15 *
「學習困難」諮商	5	3.18	55	3.00	3.33	0.18 **	-0.15 **
「憂鬱症狀」諮商	6	3.20	61	3.07	3.27	0.13 **	-0.07 *

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖6-1】學生對「輔導諮商」瞭解情形與P25、P75比較

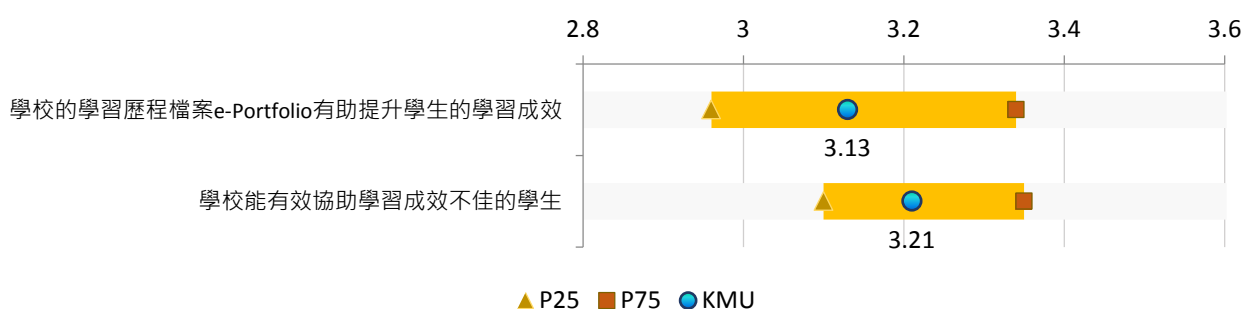
(二) 【Q20】對「教學輔導」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校的學習歷程檔案e-Portfolio有助提升學生的學習成效	1	3.13	39	2.96	3.34	0.17 *	-0.21 **
學校能有效協助學習成效不佳的學生	2	3.21	48	3.10	3.35	0.11 *	-0.14 **

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖6-2】學生對「教學輔導」認同情形與P25、P75比較

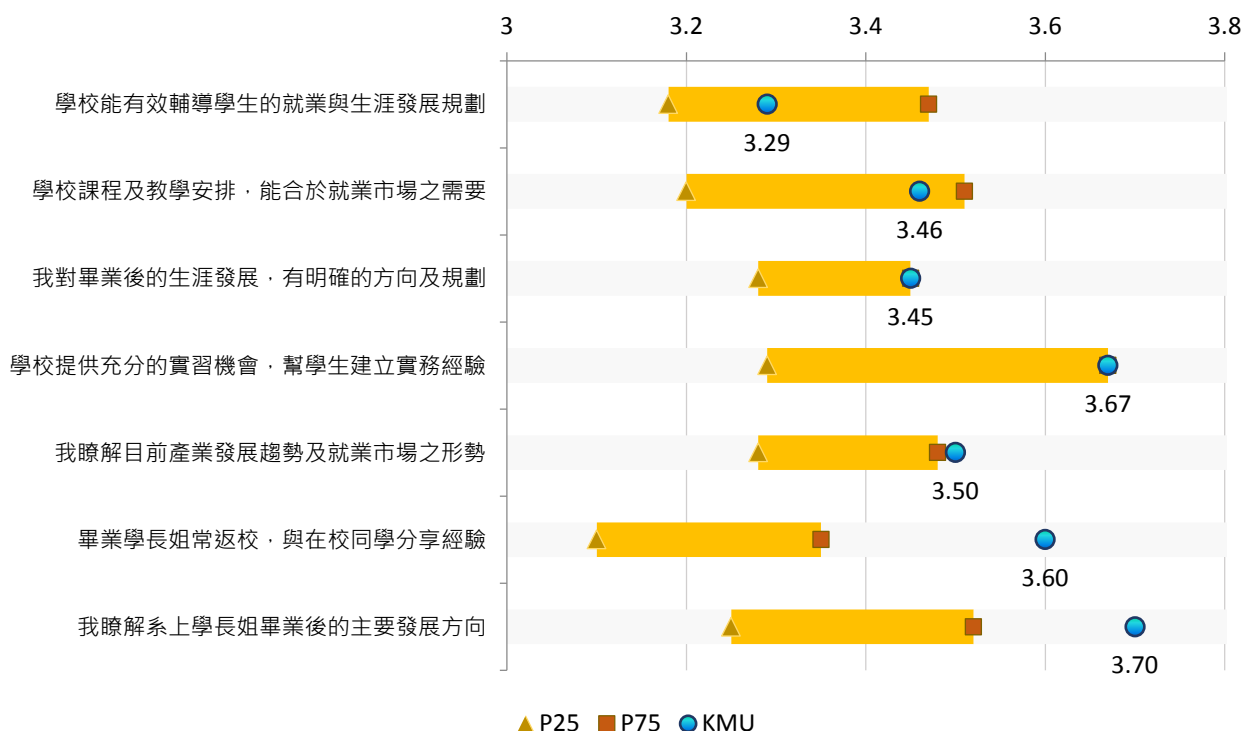
(三)【Q21】對「就業輔導」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校能有效輔導學生的就業與生涯發展規劃	1	3.29	39	3.18	3.47	0.11 *	-0.18 **
學校課程及教學安排，能合於就業市場之需要	2	3.46	74	3.20	3.51	0.26 **	-0.05
我對畢業後的生涯發展，有明確的方向及規劃	3	3.45	75	3.28	3.45	0.17	--
學校提供充分的實習機會，幫學生建立實務經驗	4	3.67	75	3.29	3.67	0.38 **	--
我瞭解目前產業發展趨勢及就業市場之形勢	5	3.50	81	3.28	3.48	0.22 **	0.02
畢業學長姐常返校，與在校同學分享經驗	6	3.60	97	3.10	3.35	0.50 **	0.25 **
我瞭解系上學長姐畢業後的主要發展方向	7	3.70	99	3.25	3.52	0.45 **	0.18

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖6-3】學生對「就業輔導」認同情形與P25、P75比較

七、 整體狀況

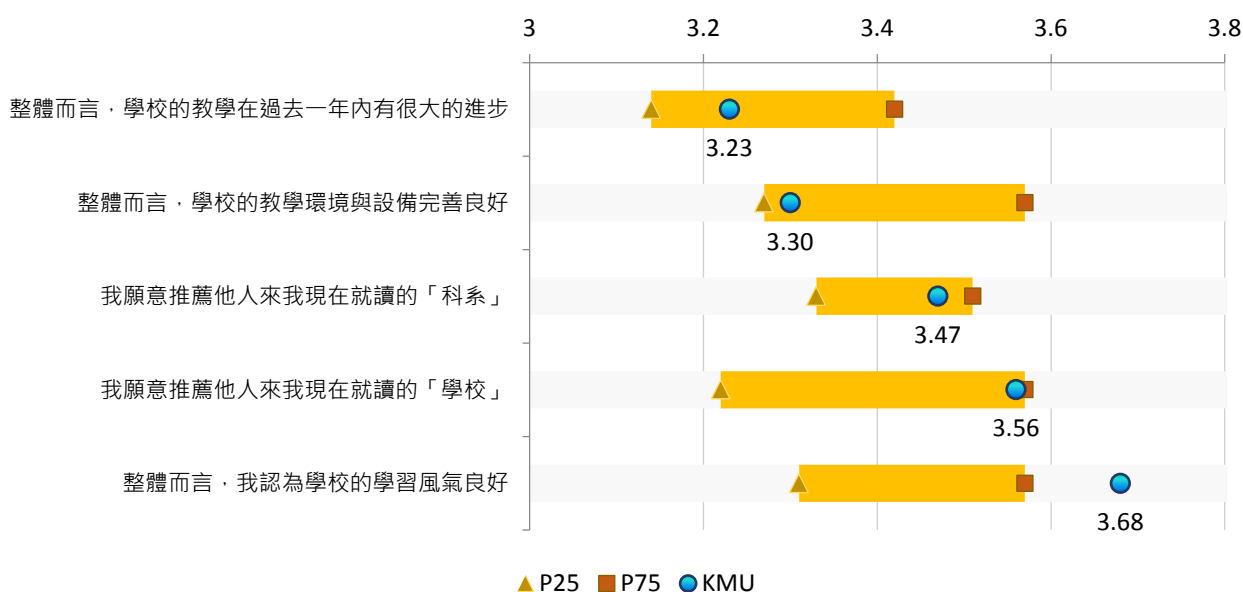
(一) 【Q22】對「整體狀況」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
整體而言，學校的教學在過去一年內有很大的進步	1	3.23	32	3.14	3.42	0.09	-0.19 **
整體而言，學校的教學環境與設備完善良好	2	3.30	35	3.27	3.57	0.03	-0.27 **
我願意推薦他人來我現在就讀的「科系」	3	3.47	71	3.33	3.51	0.14	-0.04
我願意推薦他人來我現在就讀的「學校」	4	3.56	71	3.22	3.57	0.34 **	-0.01
整體而言，我認為學校的學習風氣良好	5	3.68	94	3.31	3.57	0.37 **	0.11

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖7-1】學生對「整體狀況」認同情形與P25、P75比較

八、交叉分析

(一)【Q2*Q22】不同身分別學生對「整體狀況」認同情形

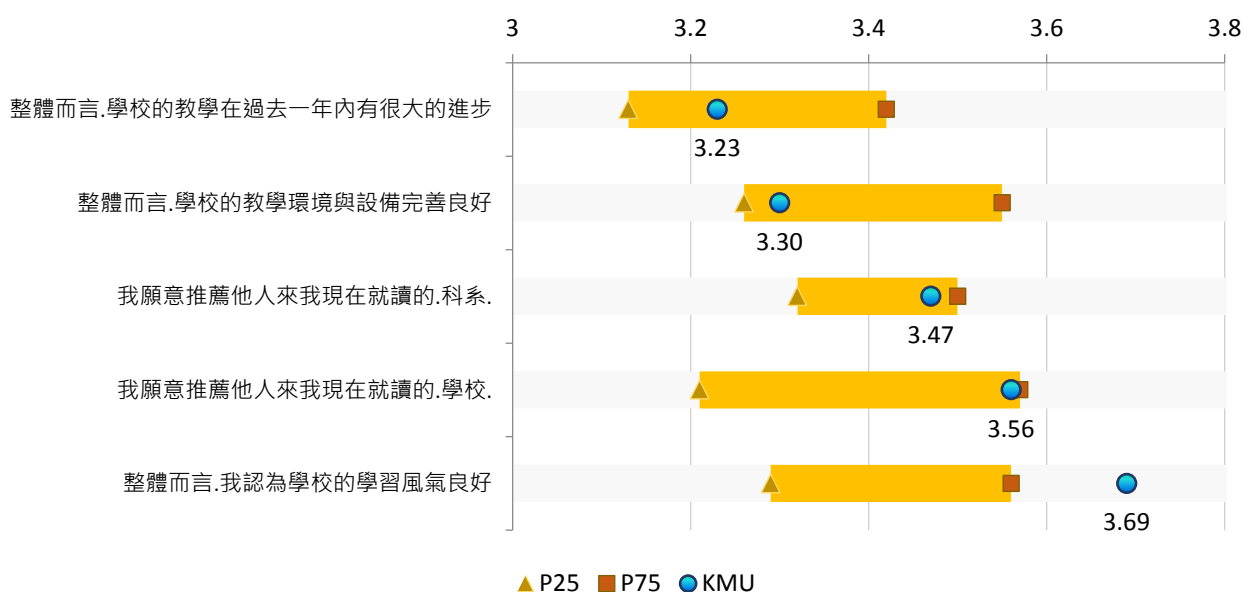
1. 本地生對「整體狀況」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
整體而言,學校的教學在過去一年內有很大的進步	1	3.23	35	3.13	3.42	0.10	-0.19
整體而言,學校的教學環境與設備完善良好	2	3.30	36	3.26	3.55	0.04	-0.25
我願意推薦他人來我現在就讀的.科系.	3	3.47	68	3.32	3.50	0.15	-0.03
我願意推薦他人來我現在就讀的.學校.	4	3.56	70	3.21	3.57	0.35 **	-0.01 **
整體而言,我認為學校的學習風氣良好	5	3.69	93	3.29	3.56	0.40 **	0.13 **

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-1-1】本地生對「整體狀況」認同情形與P25、P75比較

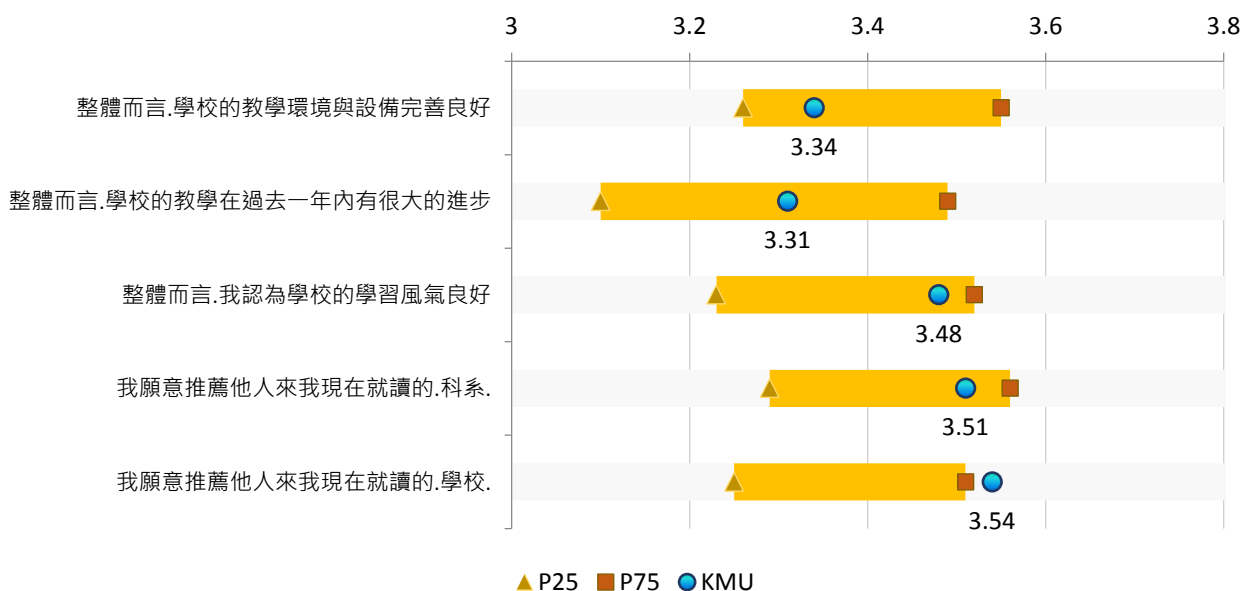
2. 非本地生對「整體狀況」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
整體而言,學校的教學環境與設備完善良好	1	3.34	43	3.26	3.55	0.08	-0.21
整體而言,學校的教學在過去一年內有很大的進步	2	3.31	55	3.10	3.49	0.21	-0.18
整體而言,我認為學校的學習風氣良好	3	3.48	56	3.23	3.52	0.25	-0.04
我願意推薦他人來我現在就讀的.科系.	4	3.51	67	3.29	3.56	0.22	-0.05
我願意推薦他人來我現在就讀的.學校.	5	3.54	79	3.25	3.51	0.29	0.03

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-1-2】非本地生對「整體狀況」認同情形與P25、P75比較

(二)【Q3*Q8】不同領域學生對「圖書館設備」滿意情形

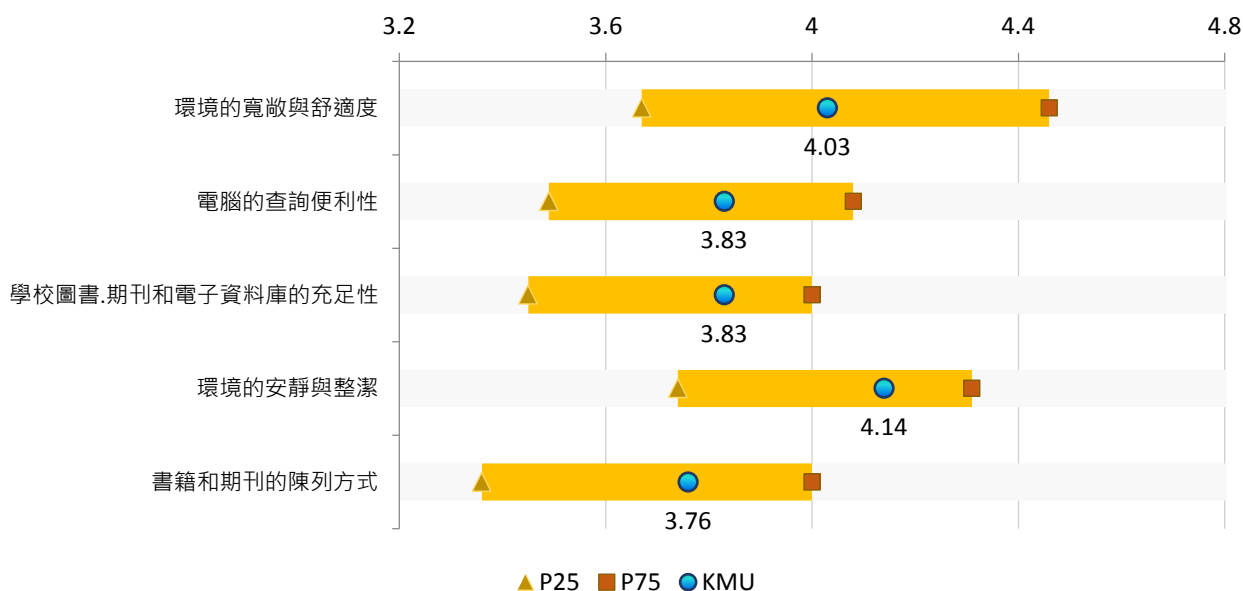
1. 醫藥衛生及社會福利領域學生對「圖書館設備」滿意情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
環境的寬敞與舒適度	1	4.03	46	3.67	4.46	0.36 **	-0.43 **
電腦的查詢便利性	2	3.83	53	3.49	4.08	0.34 **	-0.25 **
學校圖書、期刊和電子資料庫的充足性	3	3.83	53	3.45	4.00	0.38 **	-0.17 **
環境的安靜與整潔	4	4.14	57	3.74	4.31	0.40 **	-0.17 **
書籍和期刊的陳列方式	5	3.76	64	3.36	4.00	0.40	-0.24

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-2-1】醫藥衛生及社會福利領域學生對「圖書館設備」滿意情形與P25、P75比較

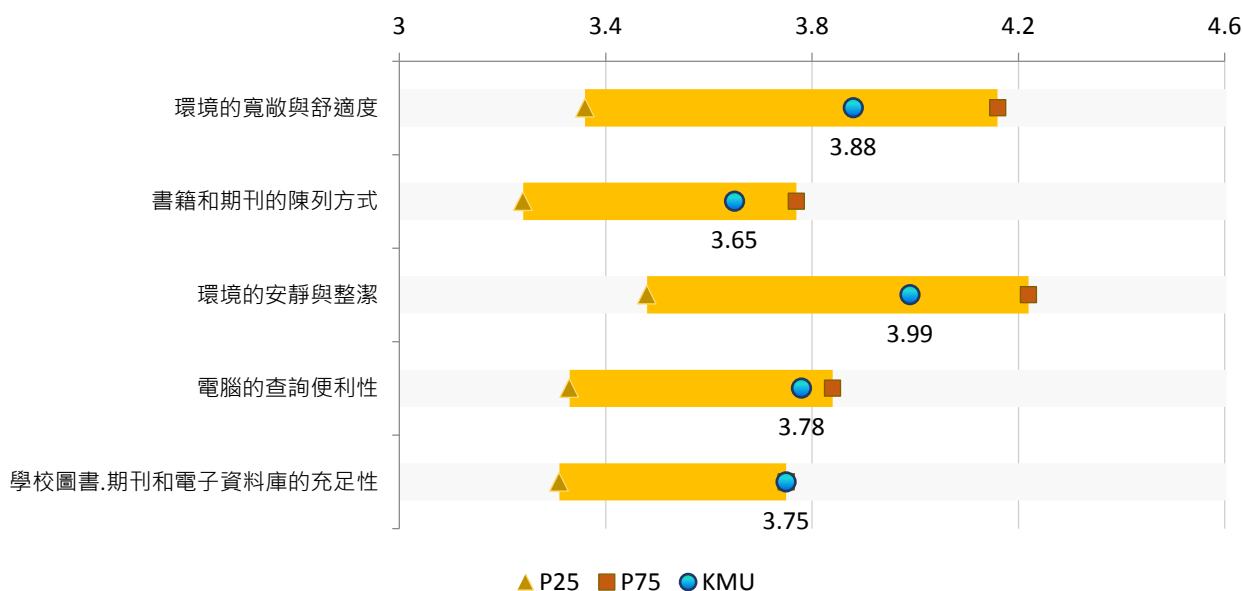
2. 自然科學、數學及統計領域學生對「圖書館設備」滿意情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
環境的寬敞與舒適度	1	3.88	53	3.36	4.16	0.52	-0.28
書籍和期刊的陳列方式	2	3.65	57	3.24	3.77	0.41 **	-0.12 **
環境的安靜與整潔	3	3.99	61	3.48	4.22	0.51 **	-0.23 **
電腦的查詢便利性	4	3.78	69	3.33	3.84	0.45	-0.06
學校圖書、期刊和電子資料庫的充足性	5	3.75	75	3.31	3.75	0.44	--

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-2-2】自然科學、數學及統計領域學生對「圖書館設備」滿意情形與P25、P75比較

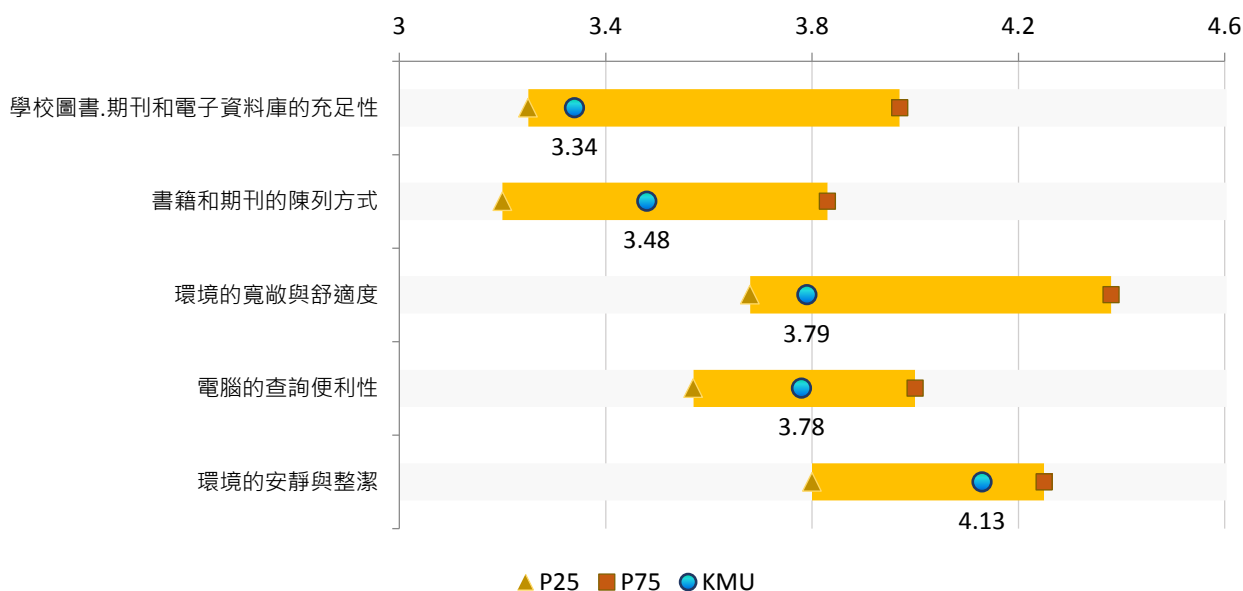
3. 社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「圖書館設備」滿意情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校圖書、期刊和電子資料庫的充足性	1	3.34	32	3.25	3.97	0.09	-0.63
書籍和期刊的陳列方式	2	3.48	36	3.20	3.83	0.28	-0.35
環境的寬敞與舒適度	3	3.79	40	3.68	4.38	0.11	-0.59
電腦的查詢便利性	4	3.78	60	3.57	4.00	0.21	-0.22
環境的安靜與整潔	5	4.13	60	3.80	4.25	0.33	-0.12

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-2-3】社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「圖書館設備」滿意情形與P25、P75比較

(三) 【Q3*Q9】不同領域學生對「教學設備」滿意情形

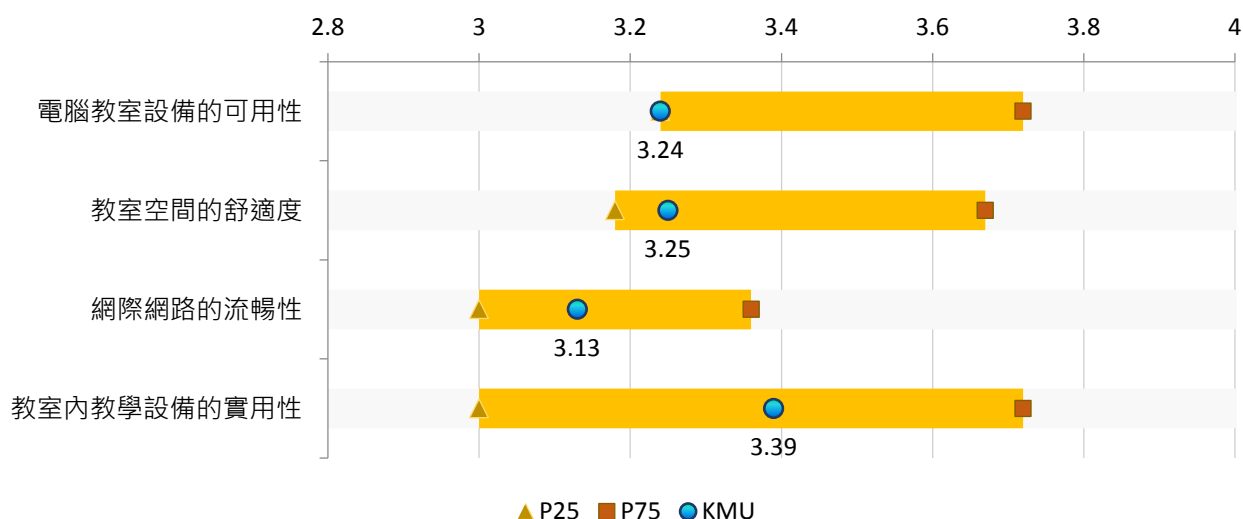
1. 醫藥衛生及社會福利領域學生對「教學設備」滿意情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
電腦教室設備的可用性	1	3.24	25	3.24	3.72	--	-0.48
教室空間的舒適度	2	3.25	32	3.18	3.67	0.07	-0.42
網際網路的流暢性	3	3.13	35	3.00	3.36	0.13 **	-0.23 **
教室內教學設備的實用性	4	3.39	48	3.00	3.72	0.39	-0.33

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-3-1】醫藥衛生及社會福利領域學生對「教學設備」滿意情形與P25、P75比較

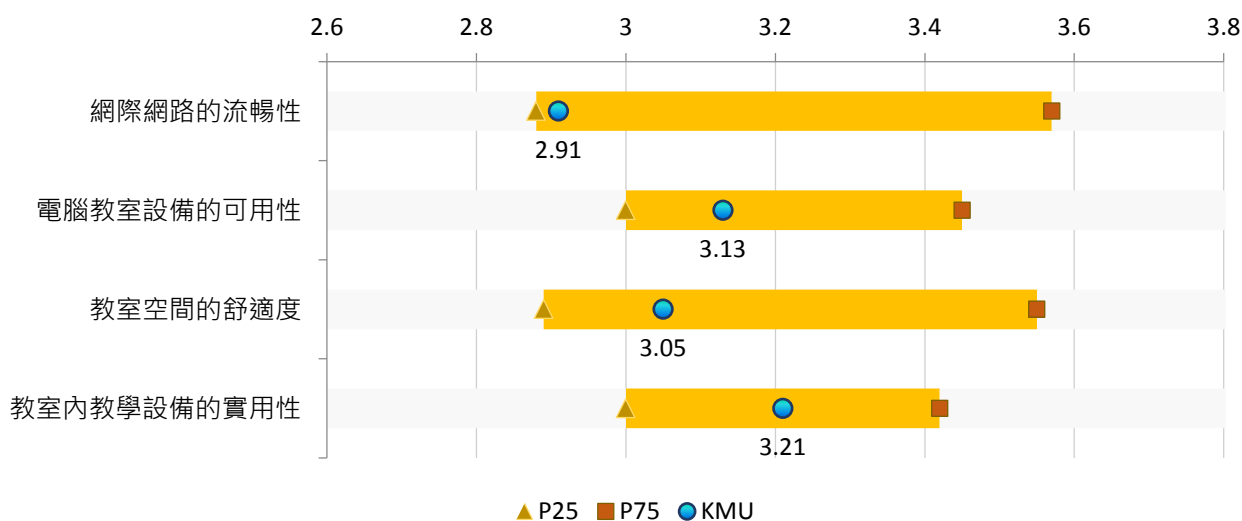
2. 自然科學、數學及統計領域學生對「教學設備」滿意情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
網際網路的流暢性	1	2.91	30	2.88	3.57	0.03	-0.66
電腦教室設備的可用性	2	3.13	34	3.00	3.45	0.13	-0.32
教室空間的舒適度	3	3.05	38	2.89	3.55	0.16	-0.50
教室內教學設備的實用性	4	3.21	46	3.00	3.42	0.21	-0.21

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-3-2】自然科學、數學及統計領域學生對「教學設備」滿意情形與P25、P75比較

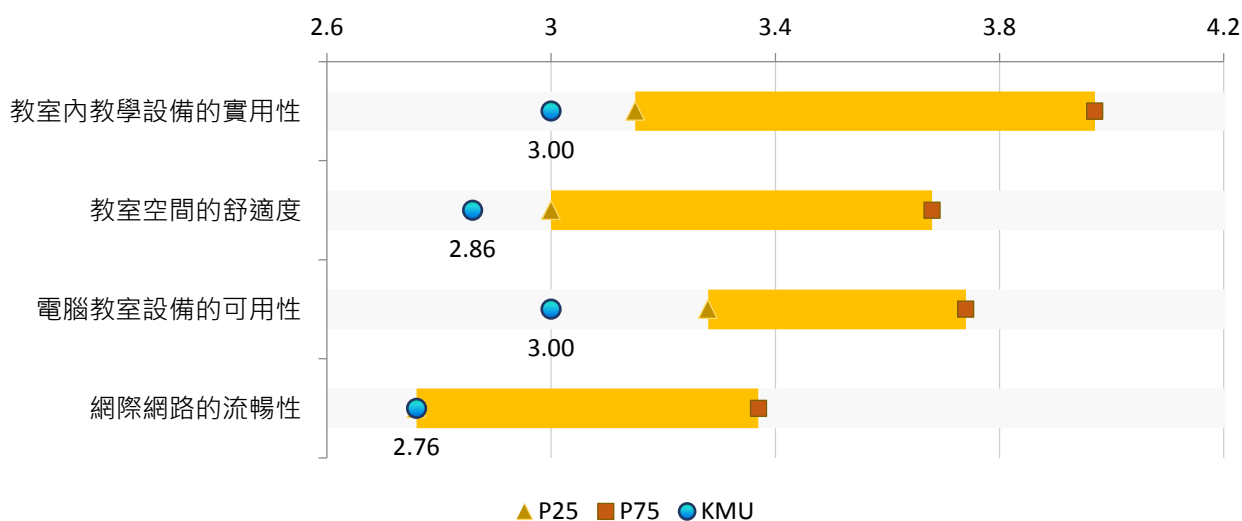
3. 社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「教學設備」滿意情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
教室內教學設備的實用性	1	3.00	12	3.15	3.97	-0.15	-0.97
教室空間的舒適度	2	2.86	12	3.00	3.68	-0.14	-0.82
電腦教室設備的可用性	3	3.00	16	3.28	3.74	-0.28	-0.74
網際網路的流暢性	4	2.76	25	2.76	3.37	--	-0.61

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-3-3】社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「教學設備」滿意情形與P25、P75比較

(四) 【Q3*Q10】不同領域學生對「校務資訊系統」滿意情形

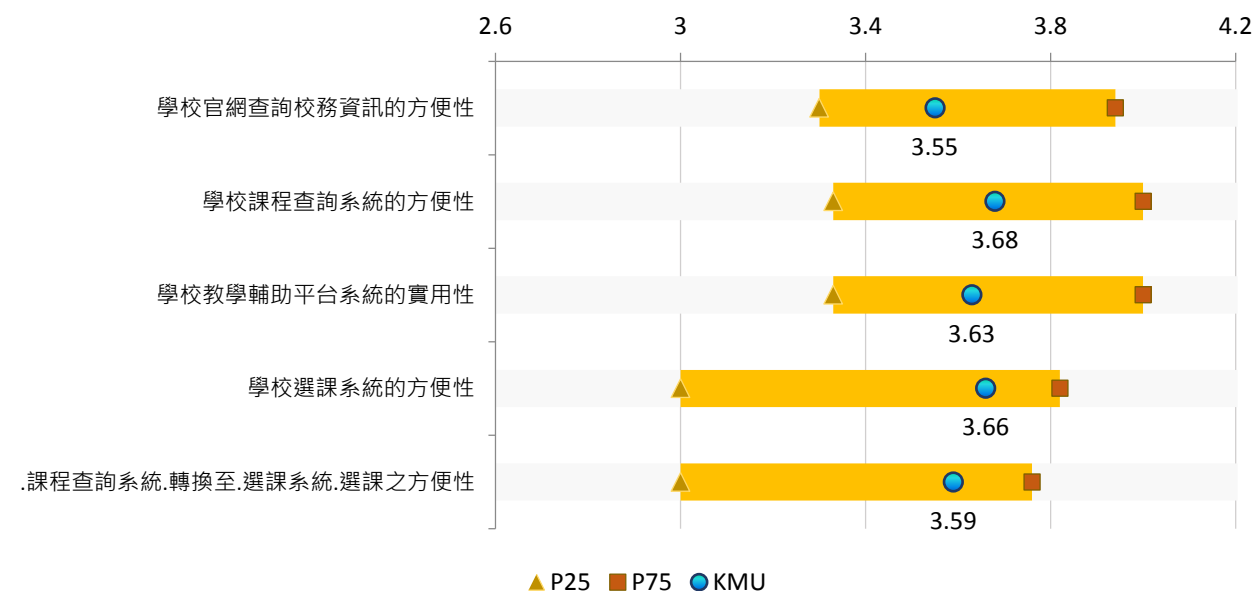
1. 醫藥衛生及社會福利領域學生對「校務資訊系統」滿意情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校官網查詢校務資訊的方便性	1	3.55	50	3.30	3.94	0.25 **	-0.39 **
學校課程查詢系統的方便性	2	3.68	51	3.33	4.00	0.35	-0.32
學校教學輔助平台系統的實用性	3	3.63	57	3.33	4.00	0.30 **	-0.37 **
學校選課系統的方便性	4	3.66	57	3.00	3.82	0.66 **	-0.16 **
.課程查詢系統.轉換至.選課系統. 選課之方便性	5	3.59	60	3.00	3.76	0.59	-0.17

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-4-1】醫藥衛生及社會福利領域學生對「校務資訊系統」滿意情形與P25、P75比較

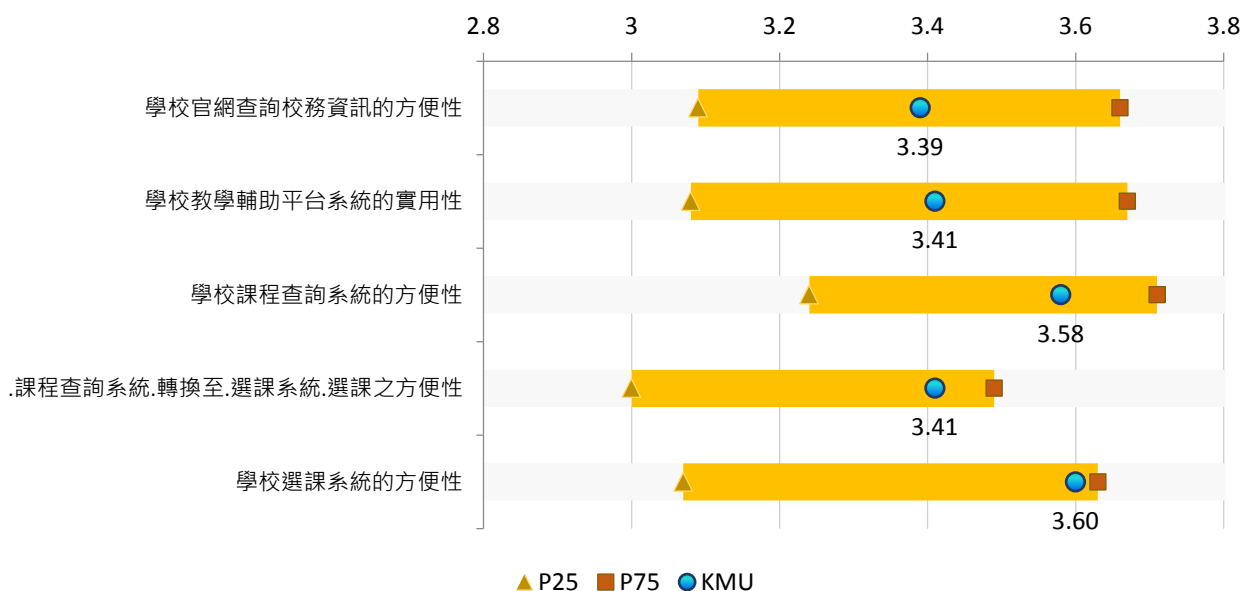
2. 自然科學、數學及統計領域學生對「校務資訊系統」滿意情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校官網查詢校務資訊的方便性	1	3.39	50	3.09	3.66	0.30	-0.27
學校教學輔助平台系統的實用性	2	3.41	53	3.08	3.67	0.33	-0.26
學校課程查詢系統的方便性	3	3.58	57	3.24	3.71	0.34	-0.13
.課程查詢系統.轉換至.選課系統.選課之方便性	4	3.41	61	3.00	3.49	0.41	-0.08
學校選課系統的方便性	5	3.60	69	3.07	3.63	0.53	-0.03

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-4-2】自然科學、數學及統計領域學生對「校務資訊系統」滿意情形與P25、P75比較

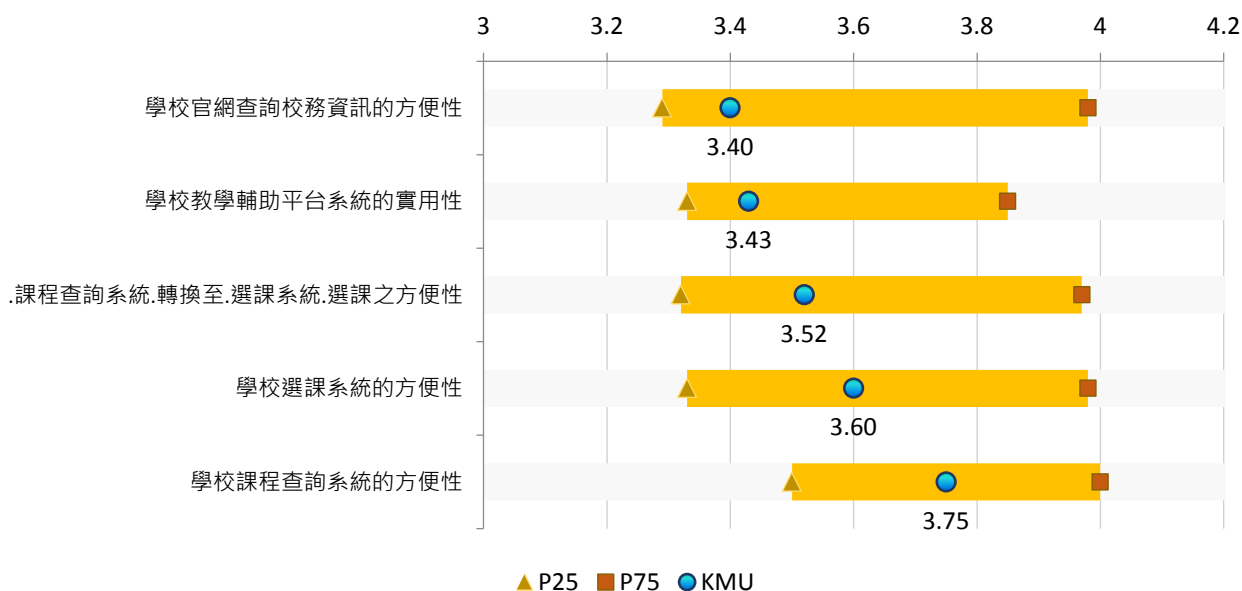
3. 社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「校務資訊系統」滿意情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校官網查詢校務資訊的方便性	1	3.40	36	3.29	3.98	0.11	-0.58
學校教學輔助平台系統的實用性	2	3.43	40	3.33	3.85	0.10	-0.42
.課程查詢系統.轉換至.選課系統.選課之方便性	3	3.52	54	3.32	3.97	0.20	-0.45
學校選課系統的方便性	4	3.60	58	3.33	3.98	0.27	-0.38
學校課程查詢系統的方便性	5	3.75	58	3.50	4.00	0.25	-0.25

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-4-3】社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「校務資訊系統」滿意情形與P25、P75比較

(五)【Q3*Q11】不同領域學生對「教學成效」認同情形

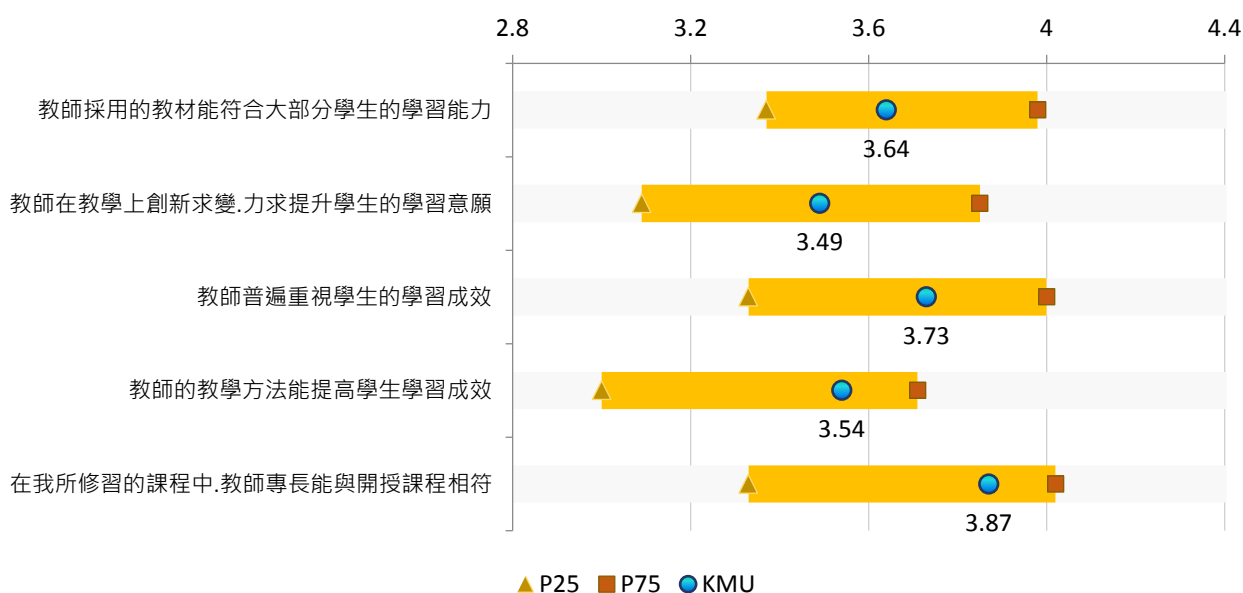
1. 醫藥衛生及社會福利領域學生對「教學成效」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
教師採用的教材能符合大部分學生的學習能力	1	3.64	42	3.37	3.98	0.27 **	-0.34 **
教師在教學上創新求變,力求提升學生的學習意願	2	3.49	46	3.09	3.85	0.40	-0.36
教師普遍重視學生的學習成效	3	3.73	57	3.33	4.00	0.40 **	-0.27 **
教師的教學方法能提高學生學習成效	4	3.54	60	3.00	3.71	0.54	-0.17
在我所修習的課程中,教師專長能與開授課程相符	5	3.87	60	3.33	4.02	0.54 **	-0.15 **

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-5-1】醫藥衛生及社會福利領域學生對「教學成效」認同情形與P25、P75比較

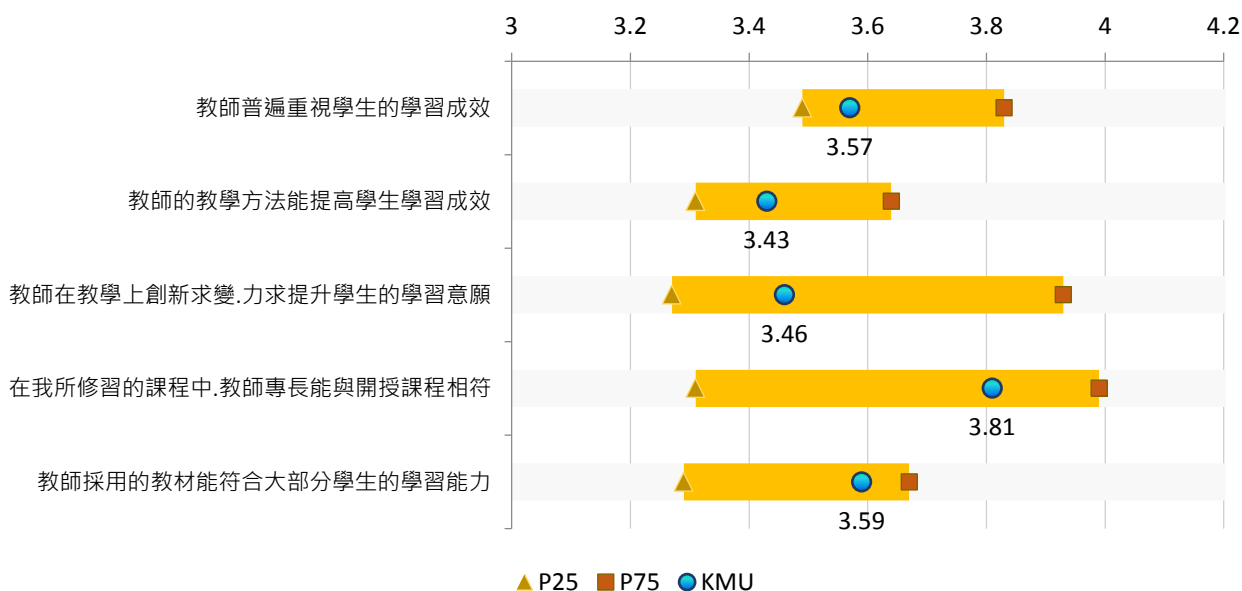
2. 自然科學、數學及統計領域學生對「教學成效」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
教師普遍重視學生的學習成效	1	3.57	40	3.49	3.83	0.08	-0.26
教師的教學方法能提高學生學習成效	2	3.43	40	3.31	3.64	0.12	-0.21
教師在教學上創新求變,力求提升學生的學習意願	3	3.46	50	3.27	3.93	0.19	-0.47
在我所修習的課程中,教師專長能與開授課程相符	4	3.81	61	3.31	3.99	0.50 **	-0.18 **
教師採用的教材能符合大部分學生的學習能力	5	3.59	64	3.29	3.67	0.30	-0.08

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-5-2】自然科學、數學及統計領域學生對「教學成效」認同情形與P25、P75比較

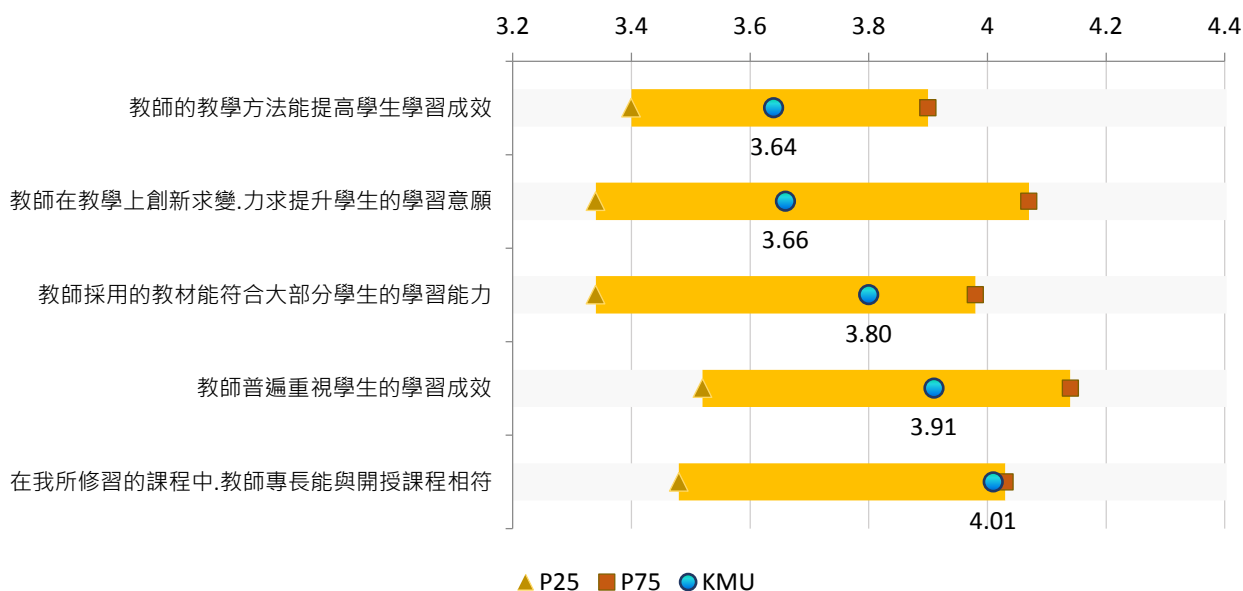
3. 社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「教學成效」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
教師的教學方法能提高學生學習成效	1	3.64	50	3.40	3.90	0.24	-0.26
教師在教學上創新求變,力求提升學生的學習意願	2	3.66	52	3.34	4.07	0.32	-0.41
教師採用的教材能符合大部分學生的學習能力	3	3.80	60	3.34	3.98	0.46	-0.18
教師普遍重視學生的學習成效	4	3.91	66	3.52	4.14	0.39	-0.23
在我所修習的課程中,教師專長能與開授課程相符	5	4.01	72	3.48	4.03	0.53	-0.02

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-5-3】社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「教學成效」認同情形與P25、P75比較

(六) 【Q3*Q12】不同領域學生對「輔助教學方式」認同情形

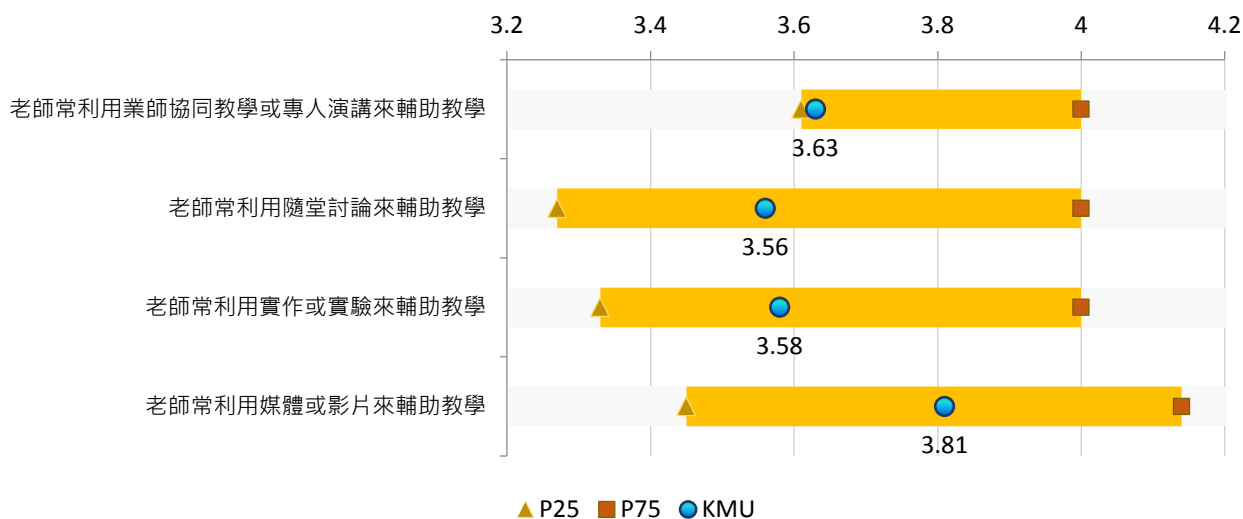
1. 醫藥衛生及社會福利領域學生對「輔助教學方式」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
老師常利用業師協同教學或專人演講來輔助教學	1	3.63	32	3.61	4.00	0.02	-0.37
老師常利用隨堂討論來輔助教學	2	3.56	33	3.27	4.00	0.29	-0.44
老師常利用實作或實驗來輔助教學	3	3.58	42	3.33	4.00	0.25	-0.42
老師常利用媒體或影片來輔助教學	4	3.81	46	3.45	4.14	0.36	-0.33

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-6-1】醫藥衛生及社會福利領域學生對「輔助教學方式」認同情形與P25、P75比較

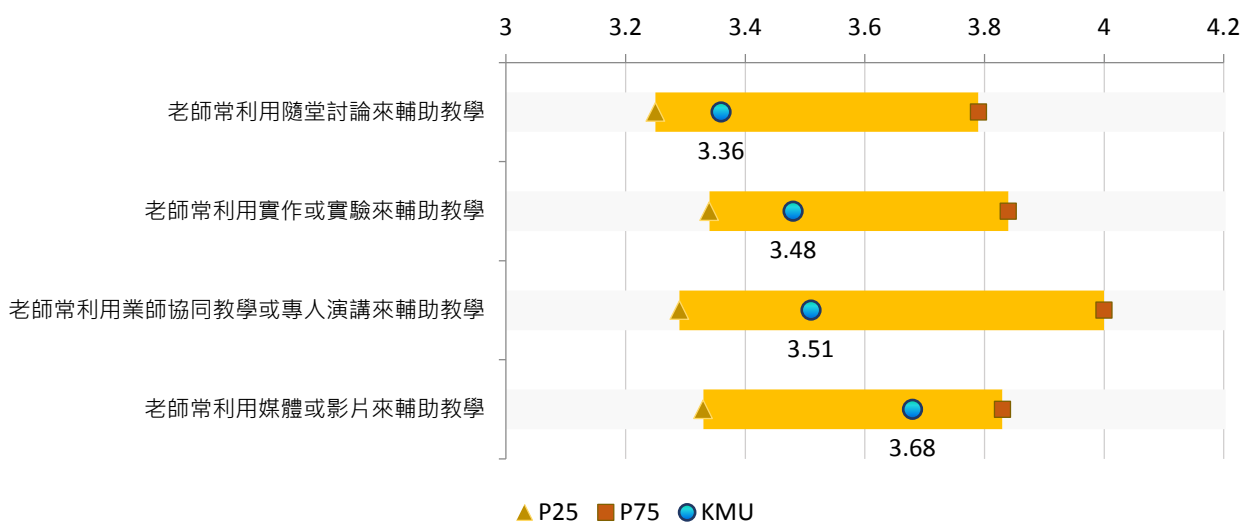
2. 自然科學、數學及統計領域學生對「輔助教學方式」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
老師常利用隨堂討論來輔助教學	1	3.36	38	3.25	3.79	0.11	-0.43
老師常利用實作或實驗來輔助教學	2	3.48	40	3.34	3.84	0.14	-0.36
老師常利用業師協同教學或專人演講來輔助教學	3	3.51	46	3.29	4.00	0.22	-0.49
老師常利用媒體或影片來輔助教學	4	3.68	61	3.33	3.83	0.35	-0.15

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-6-2】自然科學、數學及統計領域學生對「輔助教學方式」認同情形與P25、P75比較

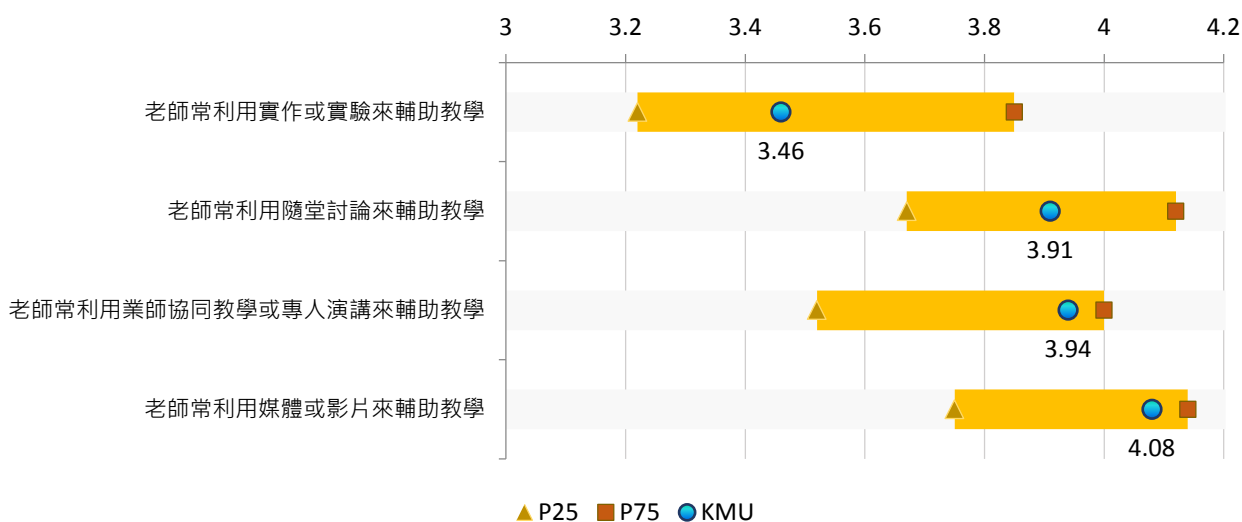
3. 社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「輔助教學方式」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
老師常利用實作或實驗來輔助教學	1	3.46	40	3.22	3.85	0.24	-0.39
老師常利用隨堂討論來輔助教學	2	3.91	54	3.67	4.12	0.24	-0.21
老師常利用業師協同教學或專人演講來輔助教學	3	3.94	60	3.52	4.00	0.42 **	-0.06 **
老師常利用媒體或影片來輔助教學	4	4.08	68	3.75	4.14	0.33	-0.06

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-6-3】社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「輔助教學方式」認同情形與P25、P75比較

(七) 【Q3*Q13】不同領域學生對「教學評量」認同情形

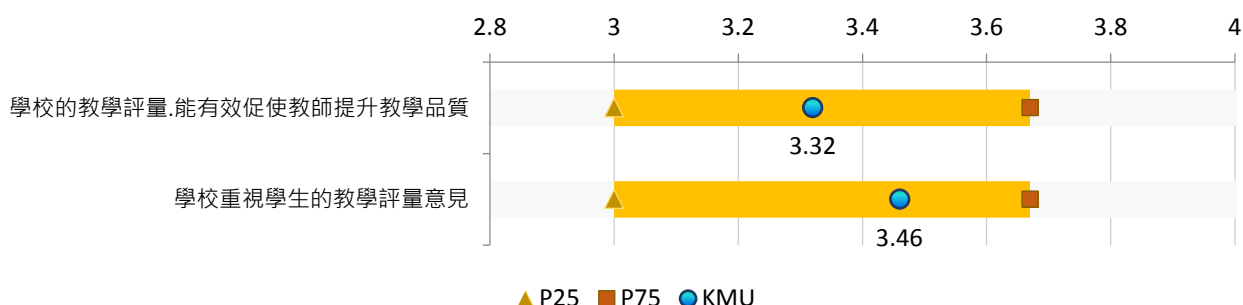
1. 醫藥衛生及社會福利領域學生對「教學評量」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校的教學評量,能有效促使教師提升教學品質	1	3.32	35	3.00	3.67	0.32	-0.35
學校重視學生的教學評量意見	2	3.46	52	3.00	3.67	0.46	-0.21

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-7-1】醫藥衛生及社會福利領域學生對「教學評量」認同情形與P25、P75比較

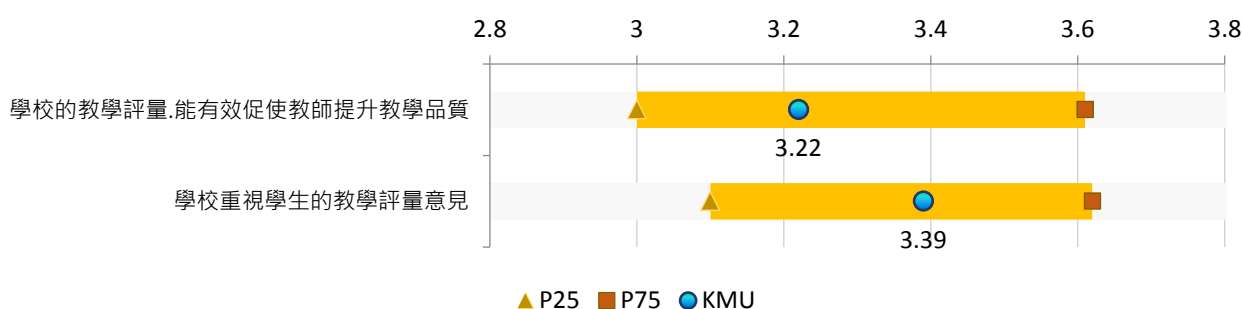
2. 自然科學、數學及統計領域學生對「教學評量」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校的教學評量.能有效促使教師提升教學品質	1	3.22	38	3.00	3.61	0.22	-0.39
學校重視學生的教學評量意見	2	3.39	61	3.10	3.62	0.29 **	-0.23 **

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-7-2】自然科學、數學及統計領域學生對「教學評量」認同情形與P25、P75比較

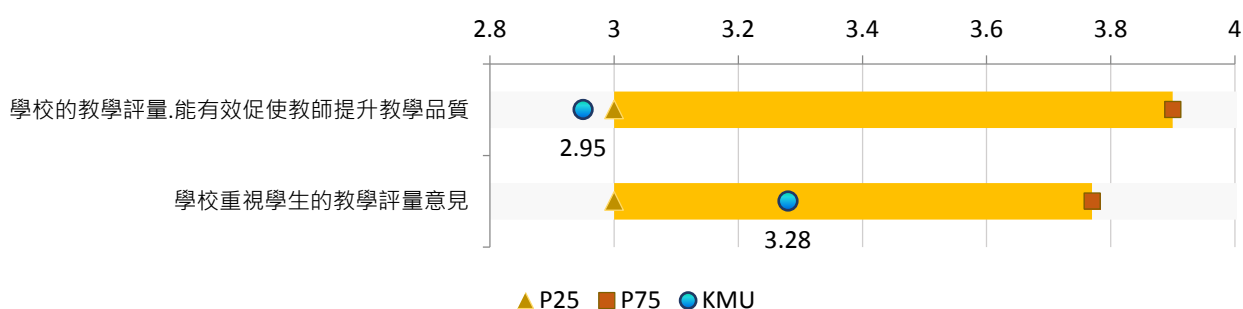
3. 社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「教學評量」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校的教學評量.能有效促使教師提升教學品質	1	2.95	20	3.00	3.90	-0.05	-0.95
學校重視學生的教學評量意見	2	3.28	48	3.00	3.77	0.28	-0.49

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-7-3】社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「教學評量」認同情形與P25、P75比較

(八) 【Q3*Q14】不同領域學生對「課程安排」認同情形

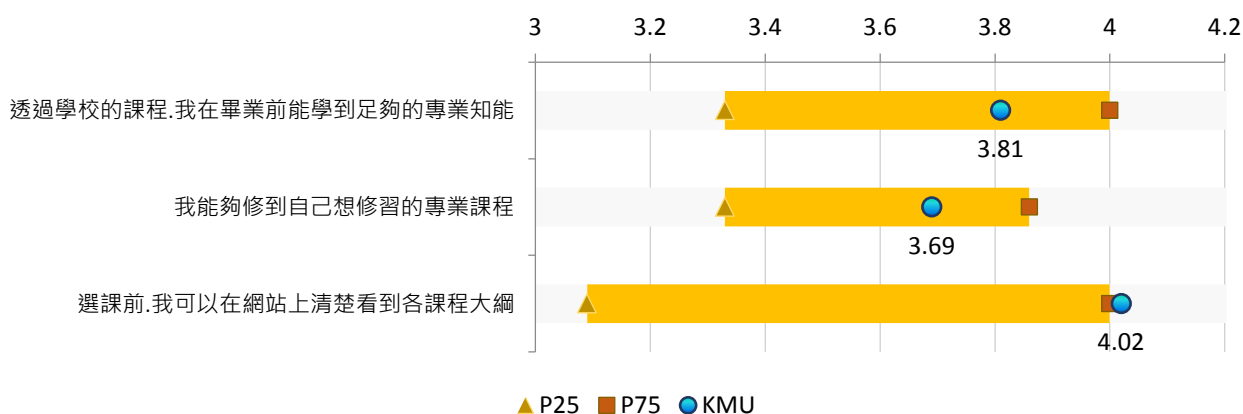
1. 醫藥衛生及社會福利領域學生對「課程安排」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
透過學校的課程.我在畢業前能學到足夠的專業知能	1	3.81	65	3.33	4.00	0.48	-0.19
我能夠修到自己想修習的專業課程	2	3.69	67	3.33	3.86	0.36	-0.17
選課前.我可以在網站上清楚看到各課程大綱	3	4.02	78	3.09	4.00	0.93 **	0.02 **

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-8-1】醫藥衛生及社會福利領域學生對「課程安排」認同情形與P25、P75比較

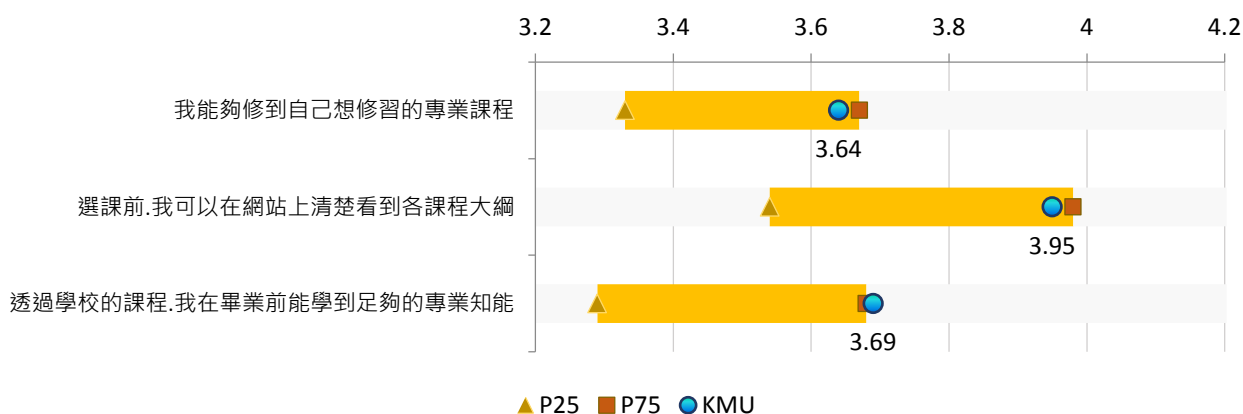
2. 自然科學、數學及統計領域學生對「課程安排」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
我能夠修到自己想修習的專業課程	1	3.64	69	3.33	3.67	0.31	-0.03
選課前,我可以在網站上清楚看到各課程大綱	2	3.95	73	3.54	3.98	0.41	-0.03
透過學校的課程,我在畢業前能學到足夠的專業知能	3	3.69	76	3.29	3.68	0.40 **	0.01 **

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-8-2】自然科學、數學及統計領域學生對「課程安排」認同情形與P25、P75比較

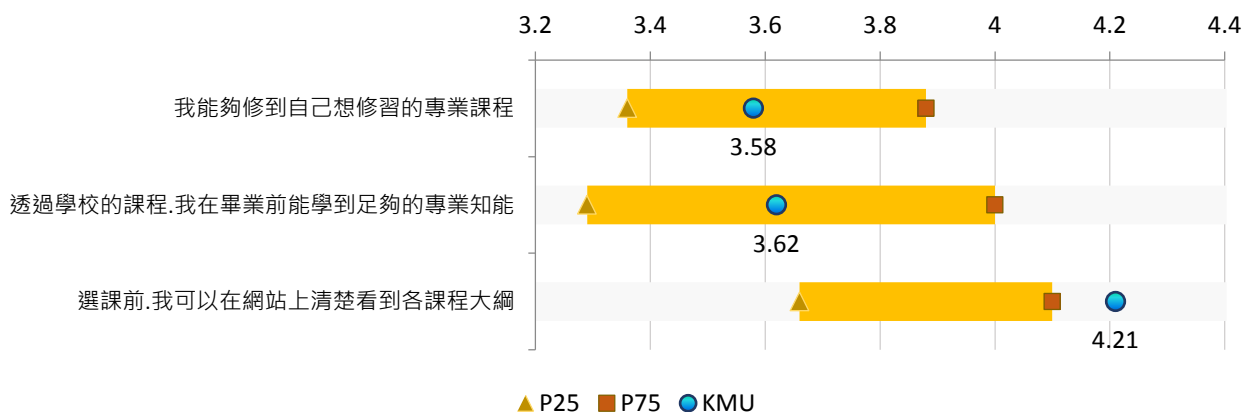
3. 社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「課程安排」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
我能夠修到自己想修習的專業課程	1	3.58	48	3.36	3.88	0.22	-0.30
透過學校的課程.我在畢業前能學到足夠的專業知能	2	3.62	52	3.29	4.00	0.33 *	-0.38 *
選課前.我可以在網站上清楚看到各課程大綱	3	4.21	88	3.66	4.10	0.55 **	0.11 **

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-8-3】社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「課程安排」認同情形與P25、P75比較

(九)【Q3*Q15】不同領域學生對「廣博學習」認同情形

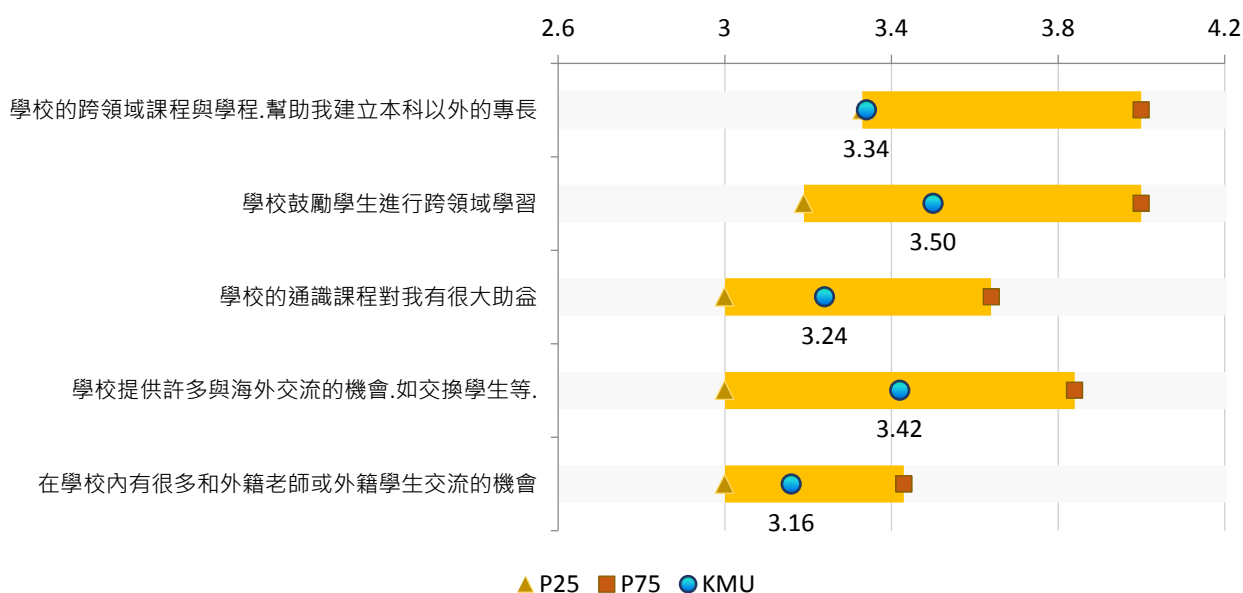
1. 醫藥衛生及社會福利領域學生對「廣博學習」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校的跨領域課程與學程.幫助我建立本科以外的專長	1	3.34	32	3.33	4.00	0.01	-0.66
學校鼓勵學生進行跨領域學習	2	3.50	44	3.19	4.00	0.31 **	-0.50 **
學校的通識課程對我有很大助益	3	3.24	46	3.00	3.64	0.24	-0.40
學校提供許多與海外交流的機會.如交換學生等.	4	3.42	46	3.00	3.84	0.42	-0.42
在學校內有很多和外籍老師或外籍學生交流的機會	5	3.16	60	3.00	3.43	0.16 **	-0.27 **

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-9-1】醫藥衛生及社會福利領域學生對「廣博學習」認同情形與P25、P75比較

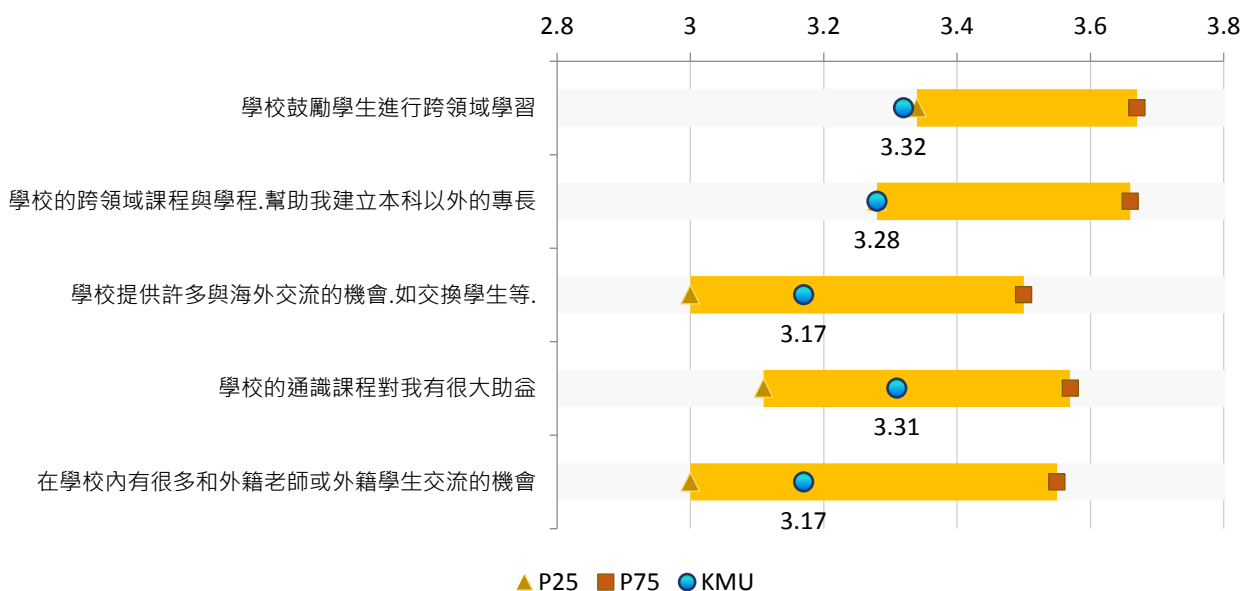
2. 自然科學、數學及統計領域學生對「廣博學習」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校鼓勵學生進行跨領域學習	1	3.32	19	3.34	3.67	-0.02	-0.35
學校的跨領域課程與學程.幫助我建立本科以外的專長	2	3.28	25	3.28	3.66	--	-0.38
學校提供許多與海外交流的機會.如交換學生等.	3	3.17	36	3.00	3.50	0.17	-0.33
學校的通識課程對我有很大助益	4	3.31	53	3.11	3.57	0.20	-0.26
在學校內有很多和外籍老師或外籍學生交流的機會	5	3.17	61	3.00	3.55	0.17	-0.38

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-9-2】自然科學、數學及統計領域學生對「廣博學習」認同情形與P25、P75比較

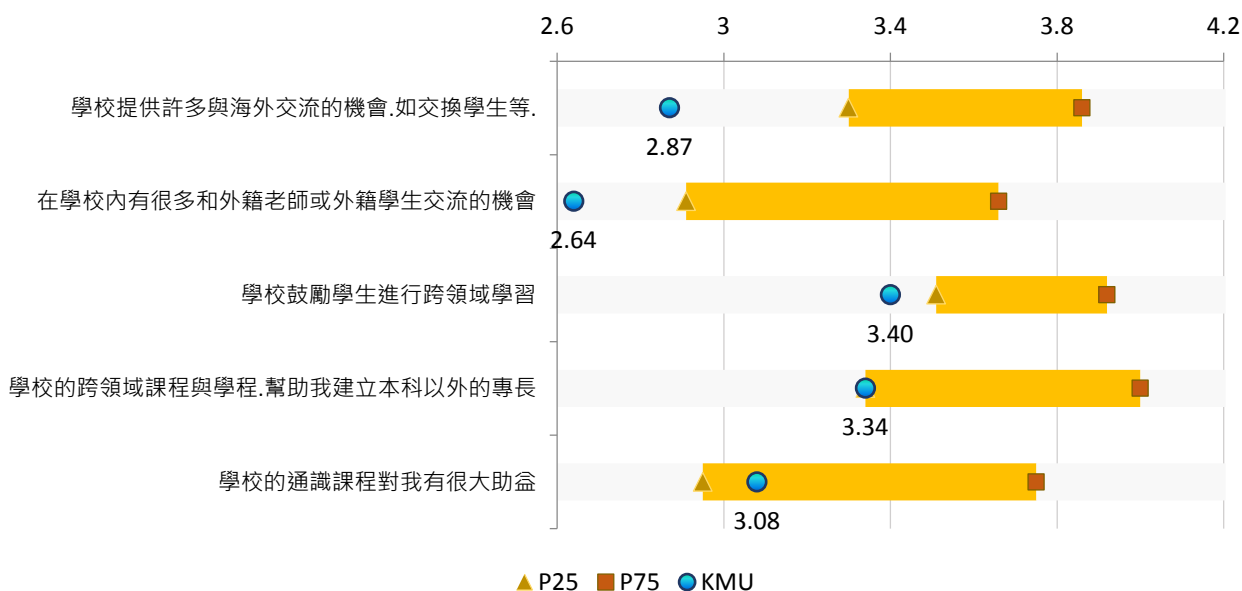
3. 社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「廣博學習」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校提供許多與海外交流的機會. 如交換學生等.	1	2.87	8	3.30	3.86	-0.43	-0.99
在學校內有很多和外籍老師或外籍學生交流的機會	2	2.64	16	2.91	3.66	-0.27	-1.02
學校鼓勵學生進行跨領域學習	3	3.40	16	3.51	3.92	-0.11	-0.52
學校的跨領域課程與學程.幫助我建立本科以外的專長	4	3.34	25	3.34	4.00	--	-0.66
學校的通識課程對我有很大助益	5	3.08	44	2.95	3.75	0.13	-0.67

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-9-3】社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「廣博學習」認同情形與P25、P75比較

(十) 【Q3*Q16】不同領域學生對「外語能力」認同情形

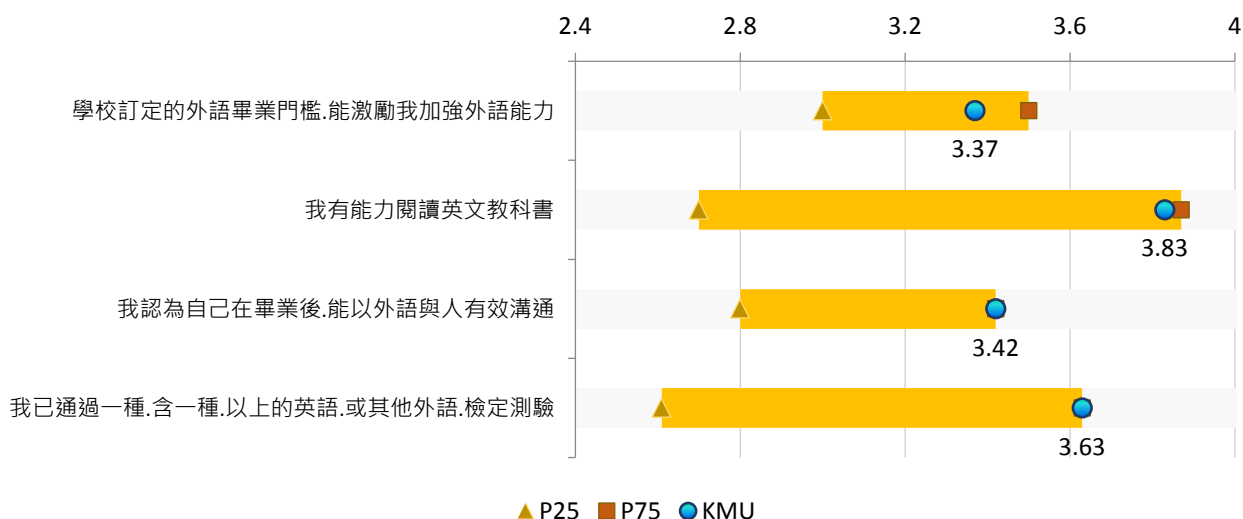
1. 醫藥衛生及社會福利領域學生對「外語能力」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校訂定的外語畢業門檻.能激勵我加強外語能力	1	3.37	71	3.00	3.50	0.37	-0.13
我有能力閱讀英文教科書	2	3.83	71	2.70	3.87	1.13 **	-0.04 **
我認為自己在畢業後.能以外語與人有效溝通	3	3.42	77	2.80	3.42	0.62 **	-- **
我已通過一種.含一種.以上的英語.或其他外語.檢定測驗	4	3.63	77	2.61	3.63	1.02 **	-- **

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-10-1】醫藥衛生及社會福利領域學生對「外語能力」認同情形與P25、P75比較

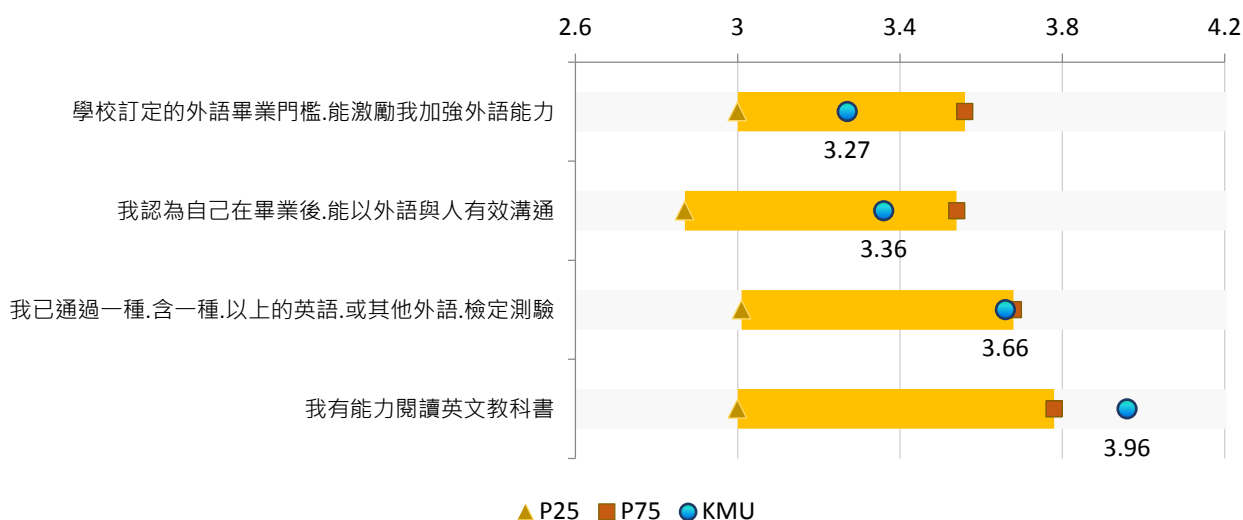
2. 自然科學、數學及統計領域學生對「外語能力」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校訂定的外語畢業門檻.能激勵我加強外語能力	1	3.27	46	3.00	3.56	0.27	-0.29
我認為自己在畢業後.能以外語與人有效溝通	2	3.36	61	2.87	3.54	0.49 **	-0.18 **
我已通過一種.含一種.以上的英語.或其他外語.檢定測驗	3	3.66	65	3.01	3.68	0.65	-0.02
我有能力閱讀英文教科書	4	3.96	84	3.00	3.78	0.96 **	0.18 **

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-10-2】自然科學、數學及統計領域學生對「外語能力」認同情形與P25、P75比較

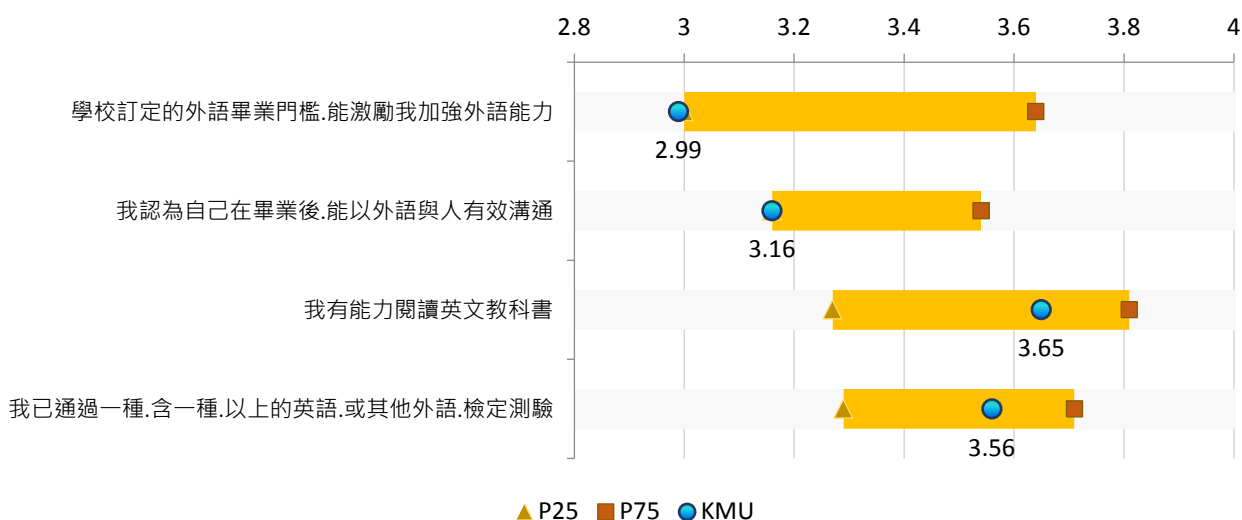
3. 社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「外語能力」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校訂定的外語畢業門檻.能激勵我加強外語能力	1	2.99	16	3.00	3.64	-0.01	-0.65
我認為自己在畢業後.能以外語與人有效溝通	2	3.16	25	3.16	3.54	--	-0.38
我有能力閱讀英文教科書	3	3.65	56	3.27	3.81	0.38	-0.16
我已通過一種.含一種.以上的英語.或其他外語.檢定測驗	4	3.56	64	3.29	3.71	0.27	-0.15

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-10-3】社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「外語能力」認同情形與P25、P75比較

(十一) 【Q3*Q17】不同領域學生對「課程作業」認同情形

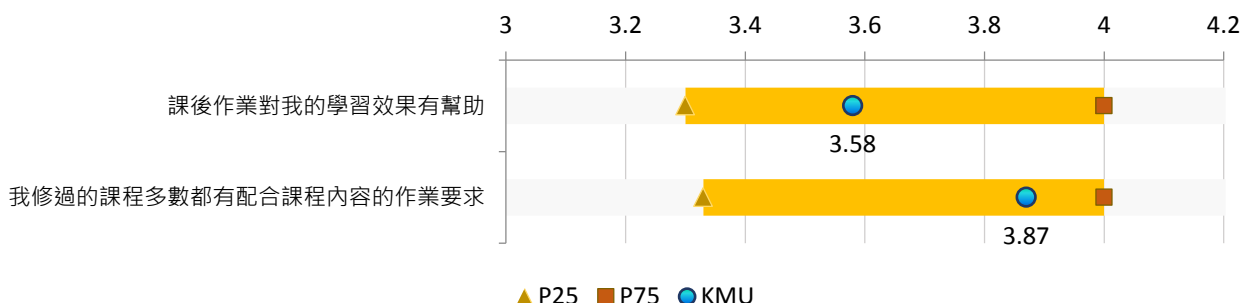
1. 醫藥衛生及社會福利領域學生對「課程作業」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
課後作業對我的學習效果有幫助	1	3.58	53	3.30	4.00	0.28 *	-0.42 *
我修過的課程多數都有配合課程內容的作業要求	2	3.87	60	3.33	4.00	0.54	-0.13

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-11-1】醫藥衛生及社會福利領域學生對「課程作業」認同情形與P25、P75比較

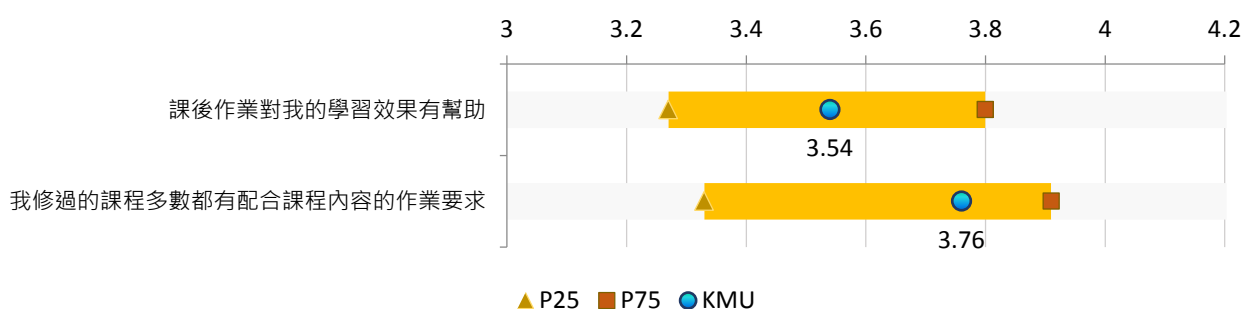
2. 自然科學、數學及統計領域學生對「課程作業」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
課後作業對我的學習效果有幫助	1	3.54	50	3.27	3.80	0.27	-0.26
我修過的課程多數都有配合課程內容的作業要求	2	3.76	57	3.33	3.91	0.43	-0.15

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-11-2】自然科學、數學及統計領域學生對「課程作業」認同情形與P25、P75比較

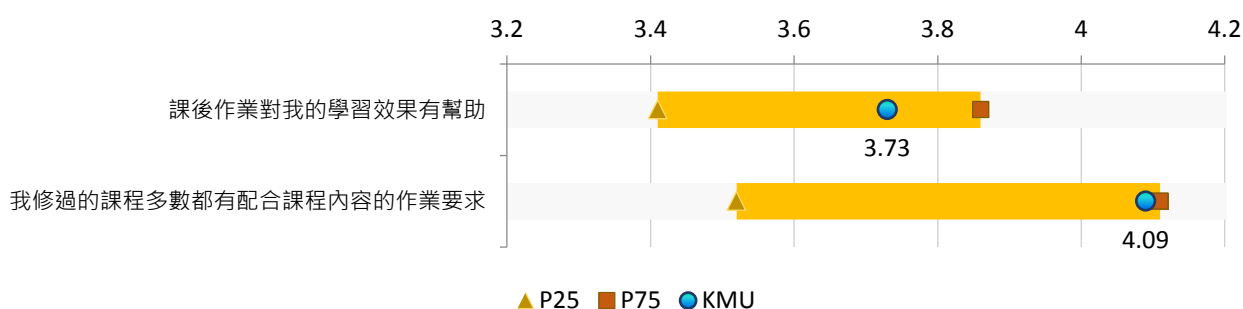
3. 社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「課程作業」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
課後作業對我的學習效果有幫助	1	3.73	45	3.41	3.86	0.32	-0.13
我修過的課程多數都有配合課程內容的作業要求	2	4.09	72	3.52	4.11	0.57	-0.02

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-11-3】社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「課程作業」認同情形與P25、P75比較

(十二) 【Q3*Q19】不同領域學生對「輔導諮商」瞭解情形

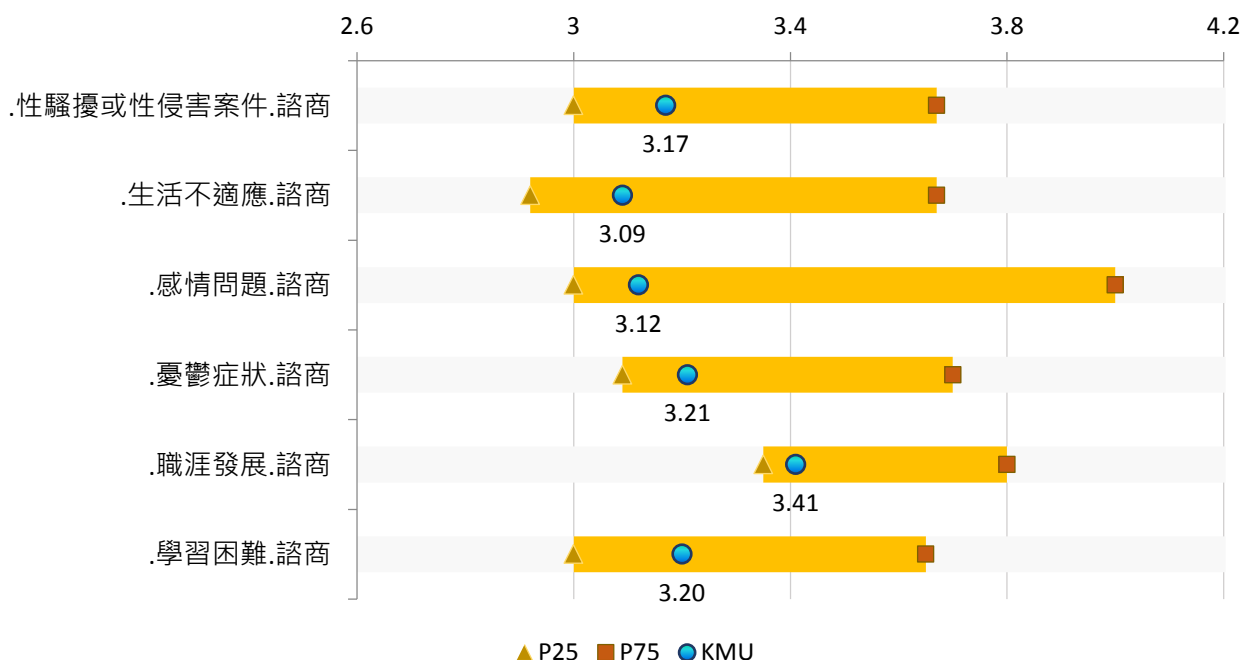
1. 醫藥衛生及社會福利領域學生對「輔導諮商」瞭解情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
.性騷擾或性侵害案件.諮商	1	3.17	28	3.00	3.67	0.17	-0.50
.生活不適應.諮商	2	3.09	32	2.92	3.67	0.17	-0.58
.感情問題.諮商	3	3.12	35	3.00	4.00	0.12	-0.88
.憂鬱症狀.諮商	4	3.21	35	3.09	3.70	0.12	-0.49
.職涯發展.諮商	5	3.41	35	3.35	3.80	0.06	-0.39
.學習困難.諮商	6	3.20	35	3.00	3.65	0.20	-0.45

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-12-1】醫藥衛生及社會福利領域學生對「輔導諮商」瞭解情形與P25、P75比較

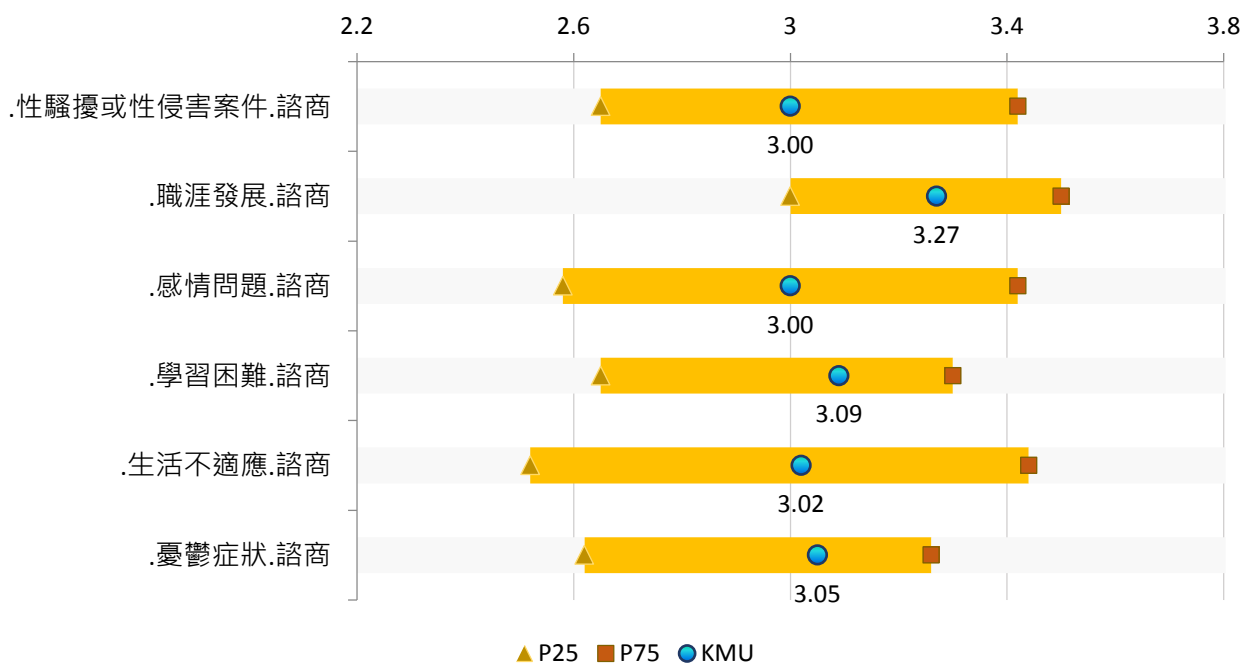
2. 自然科學、數學及統計領域學生對「輔導諮商」瞭解情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
.性騷擾或性侵害案件.諮商	1	3.00	40	2.65	3.42	0.35 *	-0.42 *
.職涯發展.諮商	2	3.27	53	3.00	3.50	0.27	-0.23
.感情問題.諮商	3	3.00	54	2.58	3.42	0.42	-0.42
.學習困難.諮商	4	3.09	61	2.65	3.30	0.44	-0.21
.生活不適應.諮商	5	3.02	65	2.52	3.44	0.50	-0.42
.憂鬱症狀.諮商	6	3.05	65	2.62	3.26	0.43	-0.21

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-12-2】自然科學、數學及統計領域學生對「輔導諮商」瞭解情形與P25、P75比較

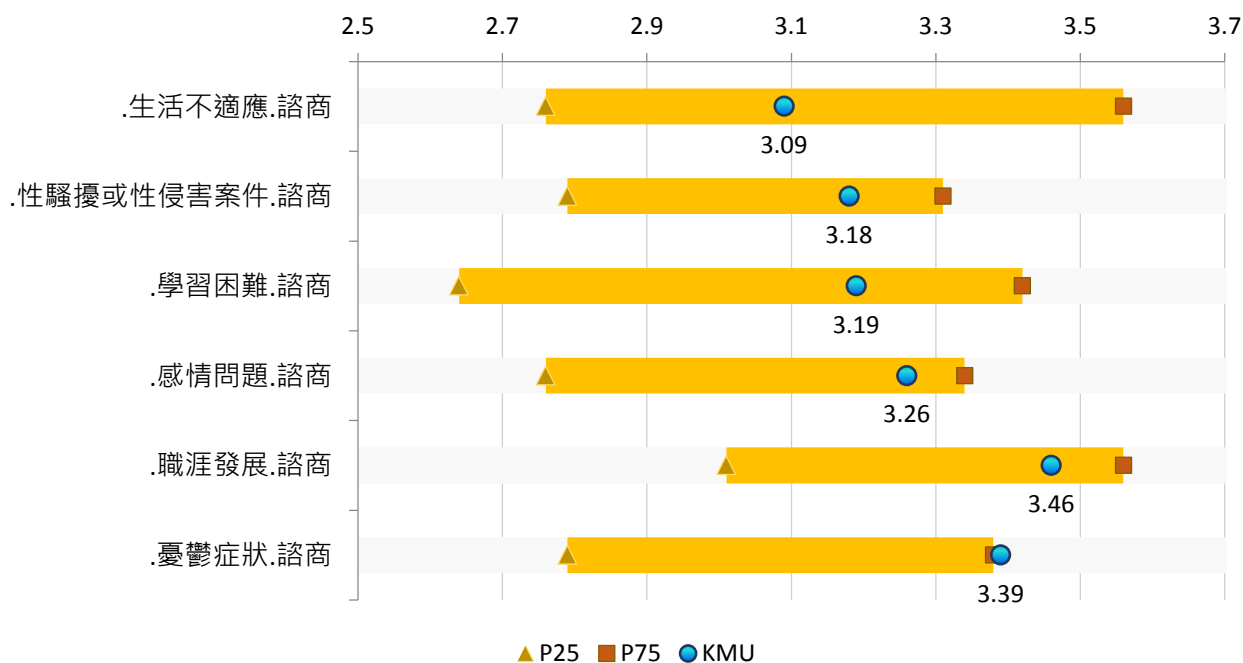
3. 社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「輔導諮商」瞭解情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
.生活不適應.諮商	1	3.09	60	2.76	3.56	0.33	-0.47
.性騷擾或性侵害案件.諮商	2	3.18	60	2.79	3.31	0.39	-0.13
.學習困難.諮商	3	3.19	64	2.64	3.42	0.55 **	-0.23 **
.感情問題.諮商	4	3.26	64	2.76	3.34	0.50	-0.08
.職涯發展.諮商	5	3.46	68	3.01	3.56	0.45	-0.10
.憂鬱症狀.諮商	6	3.39	76	2.79	3.38	0.60 **	0.01 **

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-12-3】社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「輔導諮商」瞭解情形與P25、P75比較

(十三) 【Q3*Q20】不同領域學生對「教學輔導」認同情形

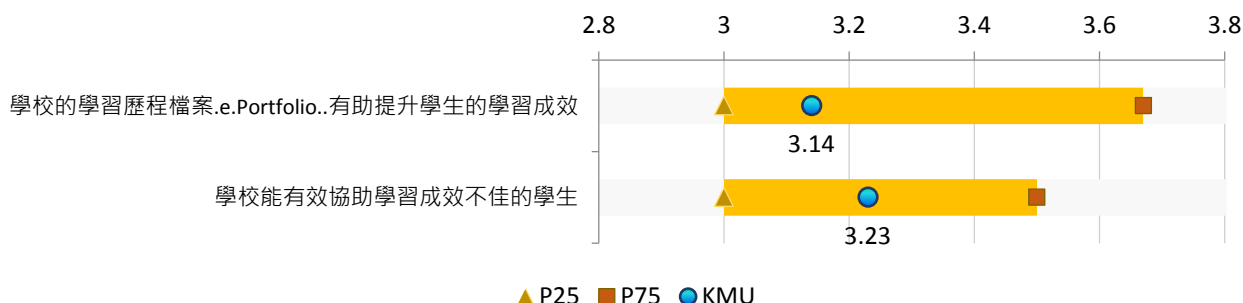
1. 醫藥衛生及社會福利領域學生對「教學輔導」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校的學習歷程檔案.e.Portfolio..有助提升學生的學習成效	1	3.14	39	3.00	3.67	0.14	-0.53
學校能有效協助學習成效不佳的學生	2	3.23	53	3.00	3.50	0.23	-0.27

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-13-1】醫藥衛生及社會福利領域學生對「教學輔導」認同情形與P25、P75比較

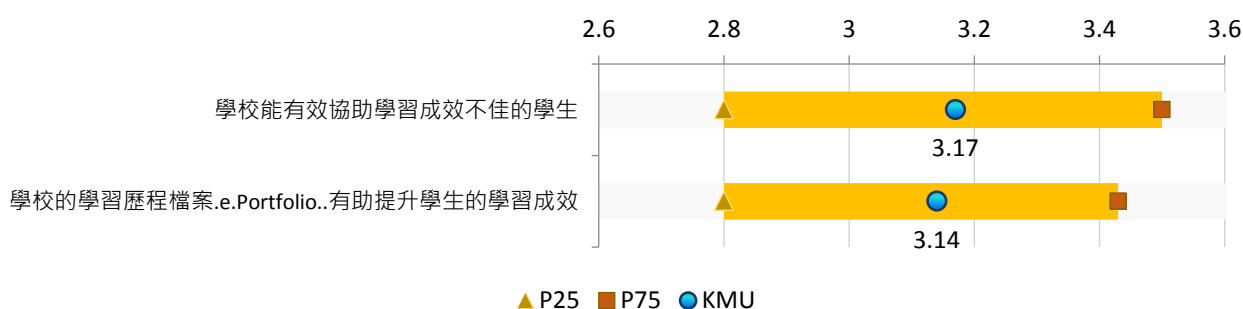
2. 自然科學、數學及統計領域學生對「教學輔導」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校能有效協助學習成效不佳的學生	1	3.17	56	2.80	3.50	0.37 **	-0.33 **
學校的學習歷程檔案.e.Portfolio..有助提升學生的學習成效	2	3.14	68	2.80	3.43	0.34	-0.29

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-13-2】自然科學、數學及統計領域學生對「教學輔導」認同情形與P25、P75比較

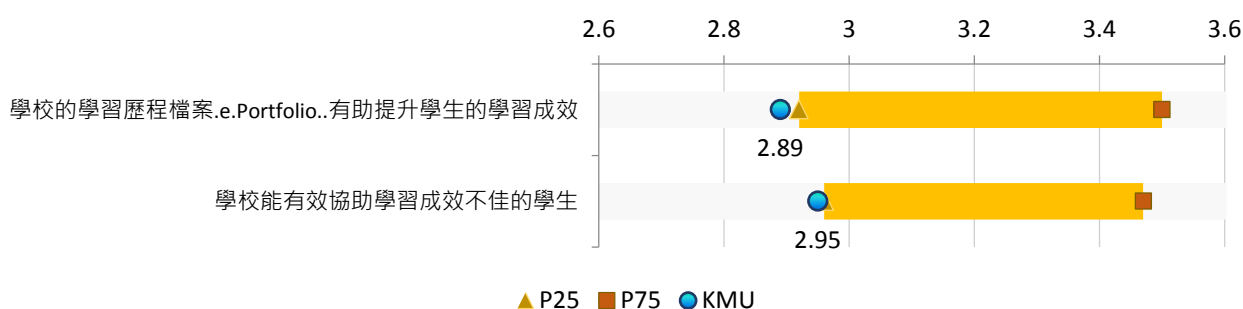
3. 社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「教學輔導」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校的學習歷程檔案.e.Portfolio.. 有助提升學生的學習成效	1	2.89	24	2.92	3.50	-0.03	-0.61
學校能有效協助學習成效不佳的 學生	2	2.95	24	2.96	3.47	-0.01	-0.52

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-13-3】社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「教學輔導」認同情形與P25、P75比較

(十四) 【Q3*Q21】不同領域學生對「就業輔導」認同情形

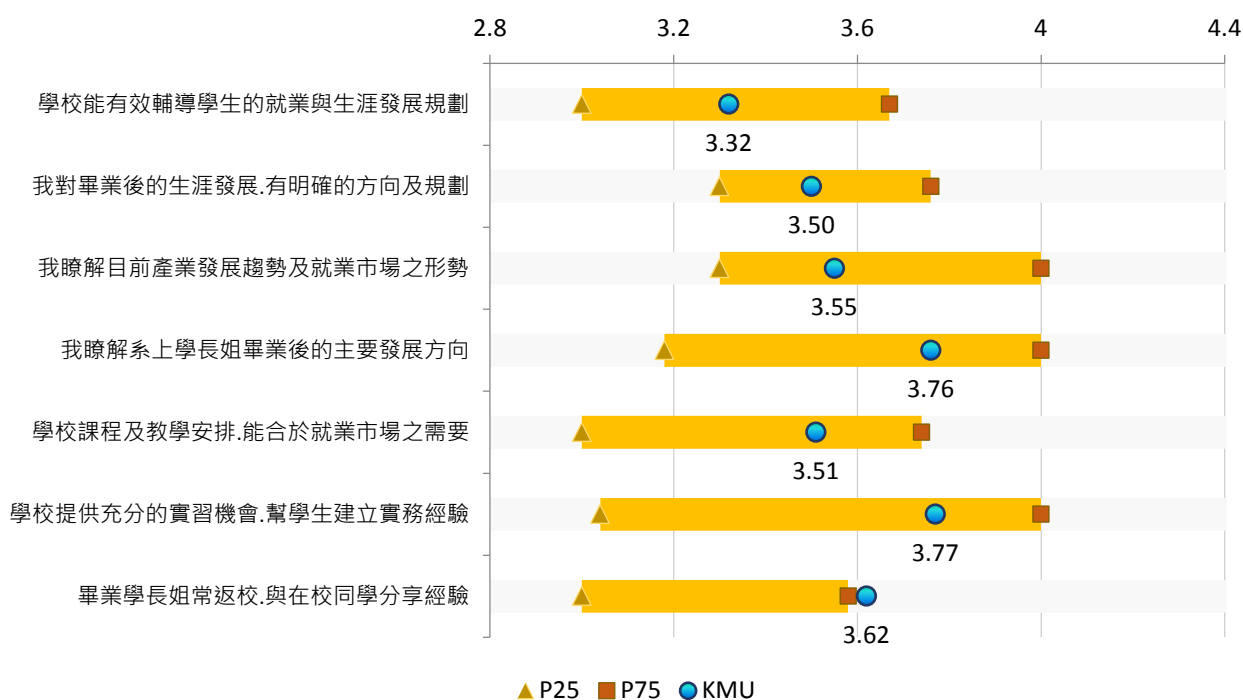
1. 醫藥衛生及社會福利領域學生對「就業輔導」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校能有效輔導學生的就業與生涯發展規劃	1	3.32	39	3.00	3.67	0.32	-0.35
我對畢業後的生涯發展,有明確的方向及規劃	2	3.50	42	3.30	3.76	0.20	-0.26
我瞭解目前產業發展趨勢及就業市場之形勢	3	3.55	55	3.30	4.00	0.25 **	-0.45 **
我瞭解系上學長姐畢業後的主要發展方向	4	3.76	60	3.18	4.00	0.58	-0.24
學校課程及教學安排,能合於就業市場之需要	5	3.51	64	3.00	3.74	0.51	-0.23
學校提供充分的實習機會,幫學生建立實務經驗	6	3.77	66	3.04	4.00	0.73 **	-0.23 **
畢業學長姐常返校,與在校同學分享經驗	7	3.62	78	3.00	3.58	0.62 **	0.04 **

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準p=0.05(雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準p=0.01之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-14-1】醫藥衛生及社會福利領域學生對「就業輔導」認同情形與P25、P75比較

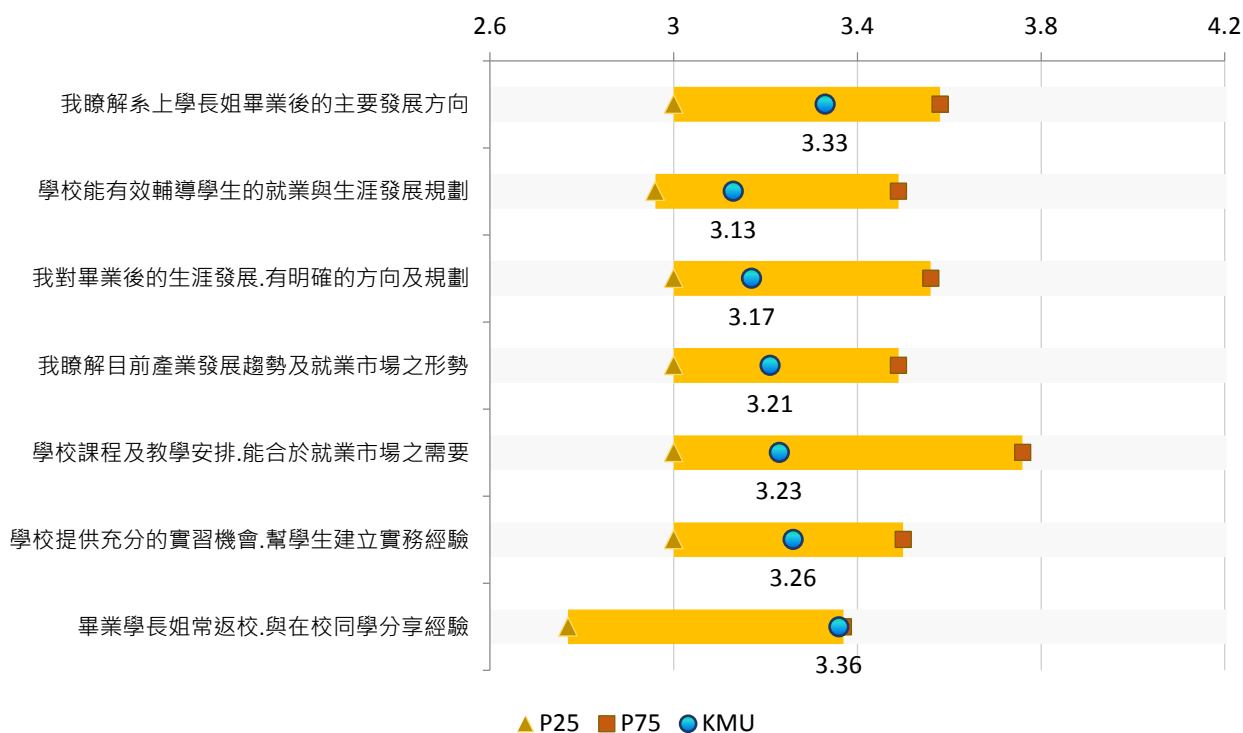
2. 自然科學、數學及統計領域學生對「就業輔導」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
我瞭解系上學長姐畢業後的主要發展方向	1	3.33	44	3.00	3.58	0.33	-0.25
學校能有效輔導學生的就業與生涯發展規劃	2	3.13	46	2.96	3.49	0.17	-0.36
我對畢業後的生涯發展.有明確的方向及規劃	3	3.17	48	3.00	3.56	0.17	-0.39
我瞭解目前產業發展趨勢及就業市場之形勢	4	3.21	48	3.00	3.49	0.21	-0.28
學校課程及教學安排.能合於就業市場之需要	5	3.23	53	3.00	3.76	0.23	-0.53
學校提供充分的實習機會.幫學生建立實務經驗	6	3.26	53	3.00	3.50	0.26	-0.24
畢業學長姐常返校.與在校同學分享經驗	7	3.36	73	2.77	3.37	0.59	-0.01

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-14-2】自然科學、數學及統計領域學生對「就業輔導」認同情形與P25、P75比較

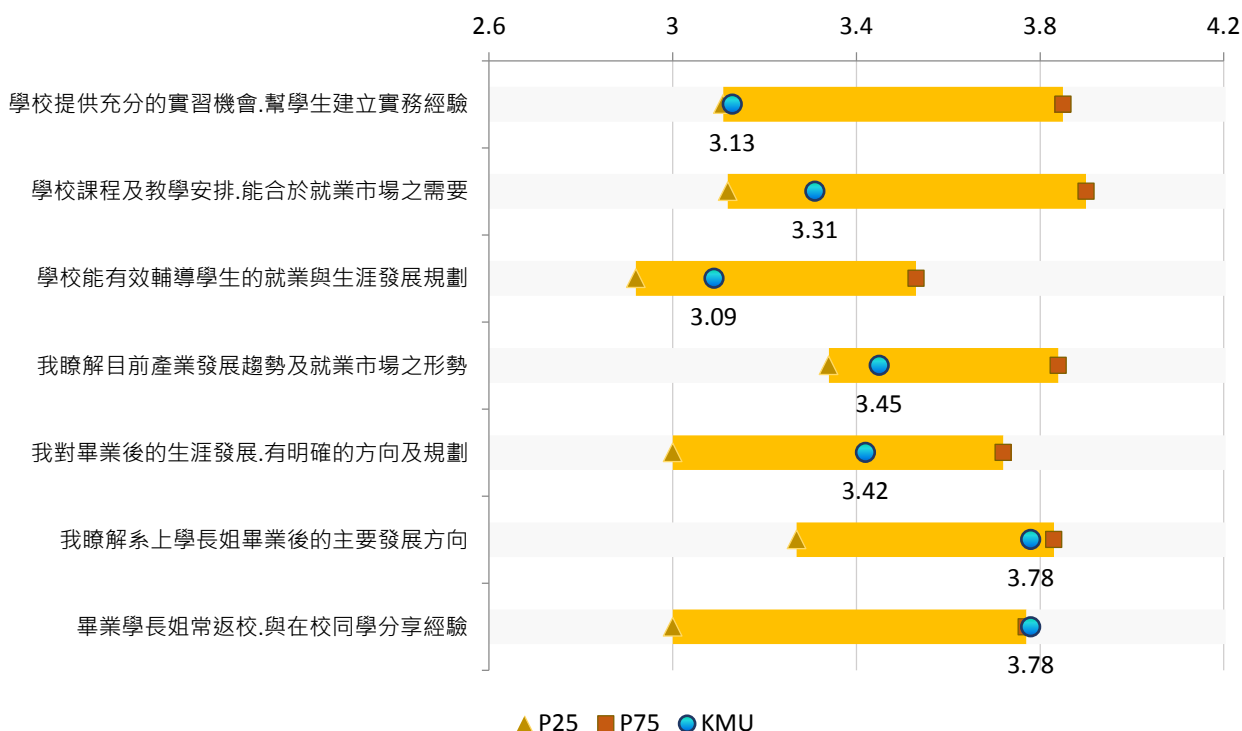
3. 社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「就業輔導」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
學校提供充分的實習機會,幫學生建立實務經驗	1	3.13	32	3.11	3.85	0.02	-0.72
學校課程及教學安排,能合於就業市場之需要	2	3.31	40	3.12	3.90	0.19	-0.59
學校能有效輔導學生的就業與生涯發展規劃	3	3.09	40	2.92	3.53	0.17	-0.44
我瞭解目前產業發展趨勢及就業市場之形勢	4	3.45	44	3.34	3.84	0.11	-0.39
我對畢業後的生涯發展,有明確的方向及規劃	5	3.42	52	3.00	3.72	0.42	-0.30
我瞭解系上學長姐畢業後的主要發展方向	6	3.78	72	3.27	3.83	0.51	-0.05
畢業學長姐常返校,與在校同學分享經驗	7	3.78	80	3.00	3.77	0.78	0.01

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-14-3】社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「就業輔導」認同情形與P25、P75比較

(十五) 【Q3*Q22】不同領域學生對「整體狀況」認同情形

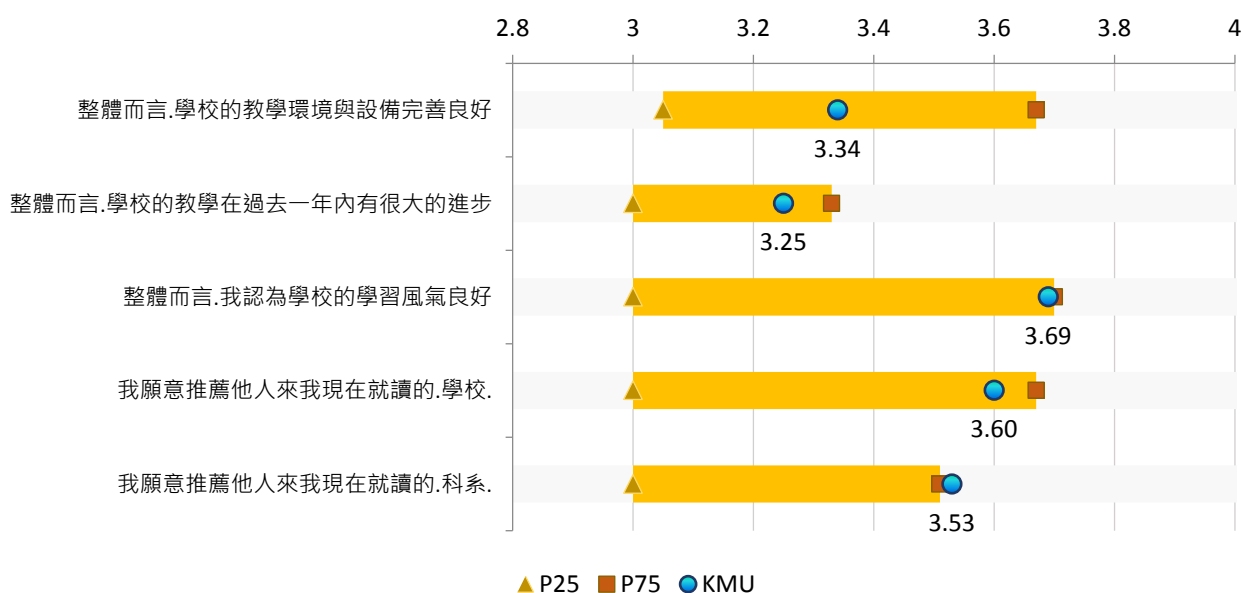
1. 醫藥衛生及社會福利領域學生對「整體狀況」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
整體而言,學校的教學環境與設備完善良好	1	3.34	53	3.05	3.67	0.29 **	-0.33 **
整體而言,學校的教學在過去一年內有很大的進步	2	3.25	57	3.00	3.33	0.25 *	-0.08 *
整體而言,我認為學校的學習風氣良好	3	3.69	70	3.00	3.70	0.69	-0.01
我願意推薦他人來我現在就讀的學校.	4	3.60	71	3.00	3.67	0.60	-0.07
我願意推薦他人來我現在就讀的科系.	5	3.53	78	3.00	3.51	0.53	0.02

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-15-1】醫藥衛生及社會福利領域學生對「整體狀況」認同情形與P25、P75比較

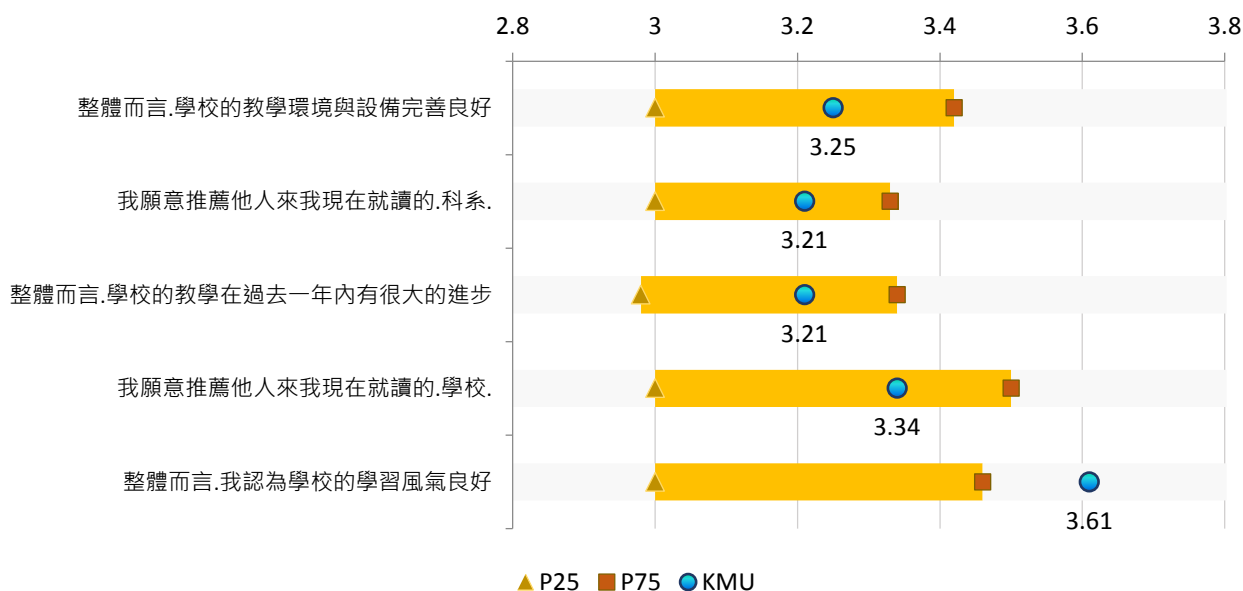
2. 自然科學、數學及統計領域學生對「整體狀況」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
整體而言,學校的教學環境與設備完善良好	1	3.25	53	3.00	3.42	0.25	-0.17
我願意推薦他人來我現在就讀的.科系.	2	3.21	57	3.00	3.33	0.21	-0.12
整體而言,學校的教學在過去一年內有很大的進步	3	3.21	57	2.98	3.34	0.23	-0.13
我願意推薦他人來我現在就讀的.學校.	4	3.34	61	3.00	3.50	0.34	-0.16
整體而言,我認為學校的學習風氣良好	5	3.61	84	3.00	3.46	0.61	0.15

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-15-2】自然科學、數學及統計領域學生對「整體狀況」認同情形與P25、P75比較

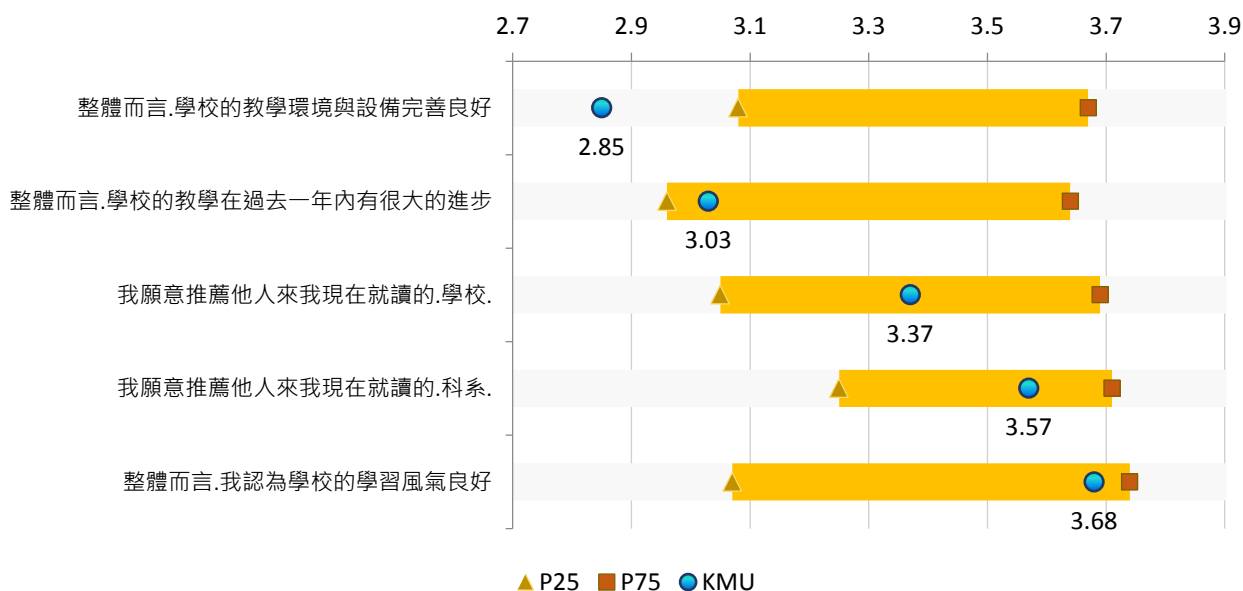
3. 社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「整體狀況」認同情形

項目	關注順序	KMU		P25	P75	與P25差距	與P75差距
		平均值	百分位數				
整體而言,學校的教學環境與設備完善良好	1	2.85	8	3.08	3.67	-0.23	-0.82
整體而言,學校的教學在過去一年內有很大的進步	2	3.03	32	2.96	3.64	0.07	-0.61
我願意推薦他人來我現在就讀的學校.	3	3.37	40	3.05	3.69	0.32	-0.32
我願意推薦他人來我現在就讀的科系.	4	3.57	62	3.25	3.71	0.32	-0.14
整體而言,我認為學校的學習風氣良好	5	3.68	68	3.07	3.74	0.61	-0.06

註1：「關注順序」係依「百分位數」高低排序，正向題其數值愈低者排序愈前；反向題其數值愈高者排序愈前。

註2：在所有參與調查之學校中(本次共32所)，若A校的「百分位數」為Pk，代表A校的數據高於k%的學校數。以本次調查為例，P99代表該校數據高於99%的學校，亦即，高於其他31所大專校院；P50代表該校數據高於50%的學校，亦即，高於其他16所大專校院。

註3：「*」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.05$ (雙尾檢定)之情況下，具有「顯著差異」；「**」表示兩組數據在信賴水準 $p=0.01$ 之情況下，具有「極顯著差異」。



【圖8-15-3】社會科學、新聞學及圖書資訊領域學生對「整體狀況」認同情形與P25、P75比較

附錄

TWAEA 2018 台泰日大專生學習滿意度調查問卷

親愛的同學，您好：

感謝您百忙中抽空填寫本問卷，希望能藉由您的觀點，協助學校瞭解同學在校的學習滿意度，以作為改進校務，幫助同學學習的依據。問卷結果僅供研究分析之用，不對外提供任何個人資訊。

本問卷填答約需5分鐘，您的寶貴意見對學校未來發展與品質提升有莫大助益，煩請依本身所知及真實感受填答。感謝您的合作與支持！

敬 祝 身體健康、萬事如意

社團法人台灣評鑑協會(TWAEA)

泰國國家教育標準與品質評估局(ONESQA) 敬上

日本大學基準協會(JUAA)

一、基本資料

- 性別：₁ 男性 ₂ 女性
- 身分別：₁ 本地生 ₂ 非本地生
- 目前就讀科系之專業領域：
₁ 教育領域 ₂ 藝術及人文領域 ₃ 社會科學、新聞學及圖書資訊領域
₄ 商業、管理及法律領域 ₅ 自然科學、數學及統計領域 ₆ 資訊通訊科技領域
₇ 工程、製造及營建領域 ₈ 農業、林業、漁業及獸醫領域 ₉ 醫藥衛生及社會福利領域
₁₀ 服務領域 ₁₁ 其他領域
- 就讀學制：
₁ 四年制學士班(日間部) ₂ 四年制學士班(進修部) ₃ 二年制學士班(日間部)
₄ 二年制學士班(進修部) ₅ 五年制專科部(日間部) ₆ 五年制專科部(夜間部)
₇ 二年制專科部(日間部) ₈ 二年制專科部(夜間部) ₉ 碩士班
₁₀ 碩士在職專班 ₁₁ 博士班 ₁₂ 其他_____
- 就讀年級：
₁ 一年級 ₂ 二年級 ₃ 三年級 ₄ 四年級 ₅ 五年級 ₆ 六年級以上
- 「學費」主要來源(可複選)：
₁ 家庭提供 ₂ 打工或工讀所得 ₃ 校內外獎助學金 ₄ 助學貸款 ₅ 其他
- 學習及生活費(書籍、住宿、交通、伙食等開銷)主要來源(可複選)：
₁ 家庭提供 ₂ 打工或工讀所得 ₃ 校內外獎助學金 ₄ 助學貸款 ₅ 其他

二、學校設備

- 對於「圖書館設備」的滿意程度(範圍1~5；1為非常不滿意；5為非常滿意)
 - (1)學校圖書、期刊和電子資料庫的充足性..... ₁ ₂ ₃ ₄ ₅
 - (2)書籍和期刊的陳列方式..... ₁ ₂ ₃ ₄ ₅
 - (3)電腦的查詢便利性..... ₁ ₂ ₃ ₄ ₅
 - (4)環境的寬敞與舒適度..... ₁ ₂ ₃ ₄ ₅
 - (5)環境的安靜與整潔..... ₁ ₂ ₃ ₄ ₅



9. 對於「教學設備」的滿意程度(範圍 1~5；1 為非常不滿意；5 為非常滿意)
- (1)教室內教學設備的實用性.....1 2 3 4 5
- (2)教室空間的舒適度.....1 2 3 4 5
- (3)電腦教室設備的可用性.....1 2 3 4 5
- (4)網際網路的流暢性.....1 2 3 4 5
10. 對於「校務資訊系統」的滿意程度(範圍 1~5；1 為非常不滿意；5 為非常滿意)
- (1)學校選課系統的方便性.....1 2 3 4 5
- (2)學校課程查詢系統的方便性.....1 2 3 4 5
- (3)「課程查詢系統」轉換至「選課系統」選課之方便性....1 2 3 4 5
- (4)學校官網查詢校務資訊的方便性.....1 2 3 4 5
- (5)學校教學輔助平台系統的實用性.....1 2 3 4 5

三、教師評量

11. 對於「教學成效」的認同程度(範圍 1~5；1 為非常不同意；5 為非常同意)
- (1)教師在教學上創新求變，力求提升學生的學習意願.....1 2 3 4 5
- (2)教師採用的教材能符合大部分學生的學習能力.....1 2 3 4 5
- (3)在我所修習的課程中，教師專長能與開授課程相符.....1 2 3 4 5
- (4)教師普遍重視學生的學習成效.....1 2 3 4 5
- (5)教師的教學方法能提高學生學習成效.....1 2 3 4 5
12. 對於「輔助教學方式」的認同程度(範圍 1~5；1 為非常不同意；5 為非常同意)
- (1)老師常利用媒體或影片來輔助教學.....1 2 3 4 5
- (2)老師常利用隨堂討論來輔助教學.....1 2 3 4 5
- (3)老師常利用實作或實驗來輔助教學.....1 2 3 4 5
- (4)老師常利用業師協同教學或專人演講來輔助教學.....1 2 3 4 5
13. 對於「教學評量」的認同程度(範圍 1~5；1 為非常不同意；5 為非常同意)
- (1)學校的教學評量，能有效促使教師提升教學品質.....1 2 3 4 5
- (2)學校重視學生的教學評量意見.....1 2 3 4 5

四、課程學習

14. 對於「課程安排」的認同程度(範圍 1~5；1 為非常不同意；5 為非常同意)
- (1)選課前，我可以在網站上清楚看到各課程大綱.....1 2 3 4 5
- (2)透過學校的課程，我在畢業前能學到足夠的專業知能.....1 2 3 4 5
- (3)我能夠修到自己想修習的專業課程.....1 2 3 4 5
15. 對於「廣博學習」的認同程度(範圍 1~5；1 為非常不同意；5 為非常同意)
- (1)學校的通識課程對我有很大助益.....1 2 3 4 5
- (2)學校的跨領域課程與學程，幫助我建立本科以外的專長1 2 3 4 5
- (3)學校提供許多與海外交流的機會(如交換學生等).....1 2 3 4 5
- (4)在學校內有很多和外籍老師或外籍學生交流的機會.....1 2 3 4 5
- (5)學校鼓勵學生進行跨領域學習.....1 2 3 4 5



16. 對於「外語能力」的認同程度(範圍 1~5；1 為非常不同意；5 為非常同意)
- (1)我有能力閱讀英文教科書1 2 3 4 5
- (2)學校訂定的外語畢業門檻，能激勵我加強外語能力1 2 3 4 5
- (3)我已通過一種(含一種)以上的英語(或其他外語)檢定測驗 1 2 3 4 5
- (4)我認為自己在畢業後，能以外語與人有效溝通1 2 3 4 5
17. 對於「課程作業」的認同程度(範圍 1~5；1 為非常不同意；5 為非常同意)
- (1)我修過的課程多數都有配合課程內容的作業要求1 2 3 4 5
- (2)課後作業對我的學習效果有幫助1 2 3 4 5
18. 除上課時間外，我平均每天花在課業學習上的時間
- 1 1 小時 2 2 小時 3 3 小時 4 4 小時以上

五、校園輔導

19. 對於學校所提供各項「輔導諮商」的瞭解程度(範圍 1~5；1 為非常不瞭解；5 為非常瞭解)
- (1)「生活不適應」諮商1 2 3 4 5
- (2)「感情問題」諮商1 2 3 4 5
- (3)「憂鬱症狀」諮商1 2 3 4 5
- (4)「性騷擾或性侵害案件」諮商1 2 3 4 5
- (5)「職涯發展」諮商1 2 3 4 5
- (6)「學習困難」諮商1 2 3 4 5
20. 對於「教學輔導」的認同程度(範圍 1~5；1 為非常不同意；5 為非常同意)
- (1)學校能有效協助學習成效不佳的學生1 2 3 4 5
- (2)學校的學習歷程檔案(e-Portfolio)，有助提升學生的學習成效。1 2 3 4 5
21. 對於「就業輔導」的認同程度(範圍 1~5；1 為非常不同意；5 為非常同意)
- (1)學校能有效輔導學生的就業與生涯發展規劃1 2 3 4 5
- (2)我對畢業後的生涯發展，有明確的方向及規劃1 2 3 4 5
- (3)我瞭解系上學長姐畢業後的主要發展方向1 2 3 4 5
- (4)畢業學長姐常返校，與在校同學分享經驗1 2 3 4 5
- (5)我瞭解目前產業發展趨勢及就業市場之形勢1 2 3 4 5
- (6)學校課程及教學安排，能合於就業市場之需要1 2 3 4 5
- (7)學校提供充分的實習機會，幫學生建立實務經驗1 2 3 4 5

六、整體狀況

22. 對於學校「整體狀況」的認同程度(範圍 1~5；1 為非常不同意；5 為非常同意)
- (1)整體而言，我認為學校的學習風氣良好1 2 3 4 5
- (2)整體而言，學校的教學在過去一年內有很大的進步1 2 3 4 5
- (3)整體而言，學校的教學環境與設備完善良好1 2 3 4 5
- (4)我願意推薦他人來我現在就讀的「科系」1 2 3 4 5
- (5)我願意推薦他人來我現在就讀的「學校」1 2 3 4 5

本問卷到此結束，再次感謝您特別撥空填寫！



前瞻評鑑



洞悉國際



深耕理論



發想實務

台北市10066南海路3號5樓之1
5F-1, No.3, Nanhai Rd., Taipei 10066, R.O.C.
TEL: 886-2-33431177 FAX: 886-2-23947261
<http://www.twaea.org.tw>